

Р Е Ш Е Н И Е № 236

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 17 октомври 2011 год.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи септември две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

Членове:

СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. **№ 238** по описа за **2011** година на **Административен Съд – Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба на **И.Д.Д.,*****, против решение № 596/30.06.2011 г., на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д. №451/2011г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 521/11.02.2011 г., издадено от Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР гр.Перник.

С потвърденото наказателно постановление на **И.Д.Д.** на основание чл.182,ал.1,т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание: „глоба в размер на 100 лв.“, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба не се навеждат оплаквания, които да са касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК. Подробно са описани фактическите обстоятелства по установяване на нарушението. Изразено е и недоволството на касационния жалбоподател от начина, по който е уредено ограничението на скоростта по магистралният път минаващ покрай гр.Перник. Не се сочат конкретни пороци на въззивното решение.

Ответникът по касационната жалба - Областна дирекция на МВР, не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Окръжна Прокуратура – Перник, чрез своя представител поддържа в подробно изложени мотиви, че жалбата е допустима, но по същество неоснователна. Предлага да бъде оставено в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение

по реда на чл. 217 и следващите от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил мотивиран, обоснован и правилен съдебен акт.

Събраните в административно наказателното производство, както и съдебното производство доказателства, сочат по безспорен начин на извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП от касационният жалбоподател.

С АУАН №521/29.01.2011 г., контролните органи са установили, че на 29.01.2011 г., в 15.42 ч. в гр.Перник, по път 2-63, И.Д. *** към кв.Ст.Чешма, лек автомобил “Фолксваген голф” с рег. № РК 74-07 АА и в района на 3-ти километър на около 150 м. преди кръстовището с ул.Граово се движи със скорост 71 км.ч., при ограничение валидно за населено място 50 км.ч. Скоростта е засечена с радар ТР-4 №101 и е показана на водача. Въз основа на съставения акт е издадено наказателно постановление № 521/11.02.2011 г.

В преценката си дали да се издаде НП, административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Кредитирайки тези доказателства – показанията на свидетелите, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод за извършеното нарушение.

В акта за установяване на нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, конкретно и ясно е посочено кога и от кой е извършено административното нарушение. Конкретно е определена и правната норма, която е нарушена. Касационният жалбоподател е разбрал, че е санкциониран за превишение на скоростта, разбрал е и с каква скорост се е движил, като тези обстоятелства се потвърждават от подаденото пред АНО възражение вх. № 1530/31.01.2011 г., където за първи път е изложена защитната му теза. Преди да наложи административното наказание, АНО е взел предвид това възражение, така както изисква разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Изложените пред въззивният съд възражения, които се поддържат и пред настоящата инстанция са неотнормирани към разглеждания правен спор. Те не оборват по никакъв начин доказателствена сила на АУАН и установеното с него превишение на скоростта. Заплатените от касационния жалбоподател данъци, винетни такси и гражданска отговорност не променят факта, че същият е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, което е установено по надлежния ред.

Не се констатира при разглеждането пред настоящата инстанция пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон или съществено нарушение на съдопроизводствените правила, които да налагат отмяната му.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №596/30.06.2011 г., на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д.№ 451/2011 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 521/11.02.2011г. издадено от Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР гр.Перник, с което на И.Д.Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

1.

Членове:

2.