

РЕШЕНИЕ

№ 247

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми септември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 240 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Началника на РДНСК Югозападен район**, чрез процесуалният му представител юрисконсулт Калина Иванова, против решение № 472/17.06.2011г., постановено по н.а.х.д.№ 356/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-5-03 от 21.02.2011 г. на Началника на Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р.Е.А.***, в качеството му на управител на „Т. М. Г.”***, за нарушение на разпоредбата на чл. 239, ал. 1, т. 2, вр. чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лв. за това, че в качеството си на ползвател на строеж "Пункт с площадка за изкупуване на вторични суровини", находящ се в УПИ V и УПИ VI, кв.31 по плана на град Перник - „Гробищен пак” не изпълнява заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и необосновано.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление и фактическата обстановка е правилно и конкретно посочена. Към акта е приложен и констативен протокол, който отразява установеното нарушение. Наложеното наказание е въз основа на относимата санкционна разпоредба. Не е налице разминаване между отразеното в АУАН и НП.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник.

Ответникът Р.Е.А.***, в качеството му на управител на „Т. М. Г.”***, оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че

жалбата е неоснователна, а решението на РС- Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав.

Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Перник мотивирано и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и поради какви съображения е приел някои от тях, а други - не.

Следващото съдържащо се в жалбата твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд също е неоснователно.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил мотивиран и правилен съдебен акт.

Напълно обосновани са изводите на решаващия състав, че административнонаказващият орган не е описал точно в какво се изразява нарушението вменено на въззивният жалбоподател. Санкцията е наложена за “неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа”. В какво се изразява това изпълнение не е ясно. Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че е налице подробно описание на фактическата обстановка направена в констативен протокол №П56/10-V от 20.01.2011 г. Административно наказателното производство, съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН започва със съставянето на АУАН и това е първото действие, което се предприема от АНО. Със съставянето на документи преди започване на производството не могат да бъдат санирани допуснатите нарушения в акта и НП.

Тези факти не следва да се предполагат, а с оглед характера на административно-наказателното производство и осъществяване на правото на защита на нарушителя следва да бъдат точно описани и безспорно доказани. Тази нередовност в акта не е отстранена и в издаденото въз основа на него НП.

Освен, че е налице непълно описание на нарушението, което е констатирано от РС-Перник, настоящата инстанция намира, че не е посочено и времето на извършването му. Датата на извършване на нарушението е реквизит който следва да присъства както в АУАН така и в НП. Това е момента от който започват да текат всички срокове предвидени в ЗАНН, включително и давностните такива установени по чл.34 от с.з. Освен това с оглед датата на извършване на нарушението се преценява и приложимата санкционна разпоредба.

Нарушенията на императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, са съществени и във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното

НП. Точното описание на нарушението и времето на извършването му са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Липсата им винаги съставлява съществено процесуално нарушение и води до отмяна на наказателното постановление.

Касационният състав споделя извода на въззивния съд и относно непрецизното посочване на нарушените правни норми. Правилно е констатирано разминаване в АУАН и НП, относно цитираните като нарушени правни норми.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС - Перник е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установени процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Р.Е.А***., в качеството му на управител на „Т. М. Г.“***, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 472 от 17.06.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 356 по описа на съда за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № Пк-5-03 от 21.02.2011 г. на Началника на Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**