

РЕШЕНИЕ
№238
гр. Перник, 03 октомври 2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА

ГЕОРГИЕВА.

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 241/2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба от С.С.П. *** против решение № 546/08.07.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1591 по описа на съда за 2010г.. С решението е потвърдено наказателно постановление № 2098 от 17.09.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция” (ПП) към ОД на МВР – Перник издадено срещу С.С.П. за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП (ред. към 09.09.2010 г.) са му наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление. Алтернативно в жалбата се съдържа искане за изменение на наказателното постановление на основание чл. 3, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания, поради последвало изменение на ЗДвП и същият закон се явява по-благоприятен.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като взе предвид наведените касационни основания и след като извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Районен съд – Перник, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено, че на 09.09.2010 г. в 17:03 h в гр. Перник по път I-6 с посока към гр. София, С.П., като водач на МПС се движи в населено място със скорост от 94 km/h при ограничение от 60 km/h въведено с пътен знак В26. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар ТР4 №101, като регистрираните с него данни са показани на водача. За така констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), подписан с възражение от нарушителя, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление (НП).

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че АУАН и НП са издадени при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават производството. Нарушението е признато за безспорно установено и подведено под съответната му правна норма. По отношение вида и размера на наложените административни наказания същите са приети за правилно и справедливо определени, в границите предвидени за съответното нарушение. Въз основа на тези си правни изводи районният съд е потвърдил атакуваното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл смята касационната жалба за неоснователна.

Твърдението на жалбоподателя, че районният съд не е обсъдил наведените в жалбата пред него доводи за незаконосъобразност на АУАН и оттам на НП, поради неспазване на изискването АУАН да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване, не се споделя от настоящия касационен състав. С атакуваното решение първоинстанционния съд изрично и подробно се е спрял и е изложил правни аргументи относно съдържанието на акта и на наказателното постановление и с мотиви, кореспондиращи на фактическата обстановка е приел, твърденията за неоснователни. АУАН и НП съдържат максимално точно и ясно описание на нарушението и недвусмислено сочат за извършено административно нарушение от страна на П..

Касационният съд намира, че в производството пред районния съд са събрани всички относими и необходими доказателства в търсене на обективната истина, като въз основа на тях е постановено мотивирано решение. Разпечатката на Трафик Радар ТР4 е приета и приложена като доказателство по делото и същата е ценена ведно с останалия доказателствен материал, в унисон с разпоредбата на чл. 187, ал. 7 от ЗДвП. От друга страна жалбоподателят не е подкрепил твърденията си с доказателства, оборващи констатациите в актовете, обективиращи вмененото на жалбоподателя административно нарушение. При така събраните доказателства, обстоятелствата по АУАН и издаденото въз основа на него НП правилно са преценени като безспорно доказани. Споменатото дава основание на настоящия състав да приеме, че в производството пред районния съд не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, което да е основание за отмяна на атакуваното решение.

Неоснователно е искането за приложение на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на §11 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата обн. в ДВ бр. 10 от 01.02.2011 г. „За нарушенията установени до влизането в сила на този закон, се прилага досегашният ред.” Няма основание за изменение на НП и наложеното с него кумулативно наказание, поради разпоредба на специален закон, какъвто в случая ЗДвП се явява спрямо ЗАНН.

Така при извършената касационна проверка и предвид всичко гореизложено настоящият съд не намери основания за касиране на решението на първата инстанция по изложените в жалбата съображения, нито установи порок във връзка с неговата

валидност, допустимост или приложението на материалния закон, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена, поради неоснователност.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 546/08.07.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1591 по описа на съда за 2010г., потвърждаващо наказателно постановление № 2098 от 17.09.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция” (ПП) към ОД на МВР – Перник издадено срещу С.С.П.*** за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП (ред. към 09.09.2010 г.) са му наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/