

РЕШЕНИЕ

№ 249

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми септември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 245 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Б.Д.И.,*****, срещу решение №603/14.07.2011 г., постановено по н. а. х. д. 775/2011г. на РС- гр. Перник. С обжалвания акт е потвърдено НП № 1424/28.03.2011 г. на Началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Перник, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 400 лева на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В открито съдебно заседание, касаторът се явява лично и поддържа искането си за отмяна на НП, като посочва, че основна причина за неизпълнение на задължението за сключване на гражданска отговорност е здравословното му състояние.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР-гр. Перник, редовно призован не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че направените от РС- гр.Перник изводи за безспорност на извършеното от касатора административно нарушение са правилни и законосъобразни, като предлага на съда да остави в сила решението.

Като прецени доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност, и съобрази доводите на страните, съдът възприема подадената жалба като неоснователна с оглед на следните съображения:

РС-гр.Перник е формирал законосъобразни правни изводи при точно прилагане на съдопроизводствените правила. Не са допуснати пороци в процеса на формиране на вътрешното убеждение на РС в насоките, които са нормирани от закона. Фактическите констатации са обосновани с годни доказателства, като обсъждането им е подчинено на правилата на логиката и опита.

От данните по делото се установява, че АУАН е издаден по повод извършена

проверка на лек автомобил "ВАЗ"2104 с ДК № РК 4613 АН и Б.И., като собственик на превозното средство, не е представил на органите задължителната застраховка "Гражданска отговорност". С това не е изпълнил задължението си по чл. 259, т. 1 и 2 от КЗ. Безспорно установено по делото е, че касатора е собственик на автомобила и като такъв е извършил от субективна и обективна страна нарушение на императивната норма на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ. Разпоредбата регламентира задължението на всяко лице, притежаващо и управляващо МПС да сключи договор за "ГО".

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е отхвърлил възраженията на жалбоподателя свързани обстоятелството, че стойността на управлението от него автомобил е много по малка от цената на застраховката "ГО", която следва да заплати. Правилно като неотнормими към спора са преценени и представените медицински документи.

Настоящият касационен състав напълно споделя изводите на въззивния съд, че несъмнено са налице кумулативно предвидените предпоставки на нарушението - притежание на МПС и бездействие на неговия собственик, следователно законосъобразно е ангажирана и административно- наказателната отговорност на нарушителя, съгласно разпоредбата на чл. 315, ал. 1 предл. 1, т. 1 от КЗ за нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 КЗ., като и е наложена и глоба от 400 лв, което е предвидения минимум за този вид нарушение.

Бездействието на собственика на МПС по отношение на осигуряването на необходимата застраховка "гражданска отговорност", е деяние, което съставлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН. Тези факти безспорно са установени от първата инстанция, като правилно районният съд е възприел, че НП отговаря на изискванията на ЗАНН, като е издадено от компетентен орган и съдържа всички задължителни реквизити. Законосъобразният извод от така представената фактическа обстановка е, че не са извършени съществени процесуални нарушения при съставянето на акта и на наказателното постановление, които да водят до отмяната на същото.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е потвърдил наказателното постановление, съставено срещу Б.Д.И.***, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №603/14.07.2011 г., постановено по н. а. х. д. 775/2011г. на РС- гр. Перник, с което е потвърдено НП № 1424/28.03.2011 г. на Началника на сектор ПП при ОД на МВР гр.Перник, с което на Б.Д.И. ***е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 400 лева, за нарушение по чл. 259, ал. 1, т 1 от КЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

