

РЕШЕНИЕ

№251

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 248 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП-София срещу решение № 590 от 13.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 598 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено НП № 0107221 от 17.11.2010 г. издадено от Директор на ТД на НАП–София, с което на „Т”***, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ ***, за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч) (ред. ДВ, бр. 105 от 2006 г.) на основание чл. 47, ал. 3 от ЗСч е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. На тези основания от касационния съд се иска да отмени обжалвания съдебен акт и да постанови друго решение, с което да остави в сила процесното НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, ТД на НАП – София, се представлява от ю. к. Кирилова, с пълномощно по делото. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата „Т.”***, гр. Перник не се явява в съдебно заседание. От негово име се явява адв. С.*** Възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, тъй като решението е правилно и законосъобразно, и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Касационният съд, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция, следното:

Районен съд - Перник, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено

от фактическа страна, че жалбоподателят, в качество търговец по смисъла на Търговския закон, не е изпълнил в законоустановения срок до 30.06.2009г. задължението си да публикува годишния си финансов отчет за 2008г., чрез заявяване и представяне за обявяването му в Търговския регистър. Нарушението е установено от инспектор по приходите в ТД на НАП – София, Офис Перник и е съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който на 17.11.2010 г. е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна, при извършената проверка, Районен съд - Перник е констатирал от правна такава, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, опорочаващи неговата законосъобразност и обосноваващи отмяната на процесното НП. Прието е, че производството е образувано в нарушение на разпоредбите на ЗАНН и по-специално на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с правилата за съставяне на акта за установяване на нарушението в присъствието на нарушителя и евентуално съставяне в негово отсъствие при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Установено е, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, при изричното позоваване на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, без да е обосновано и доказано наличие на предпоставките за изключение от правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. На следващо място правилно не е кредитирана приложената по преписката покана, поради факта, че същата не съдържа цифров или словесен запис, че е отправена за съставяне на АУАН. Отделил е внимание и на разпечатката за изпращане на покана по електронен път, като е приел, че липсват специални правила за връчване на призовки и съобщения в ЗАНН и следва да намерят приложение нормите на НПК (който не предвижда възможност за връчване на книжа по електронен път) по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН. Обясненията дадени от актосъставителя са преценени в цялост с всички останали доказателства и не са приети за безпристрастни и обективни. Въз основа на всичко това Районен съд – Перник е приел, административнонаказателното производство за опорочено от самото му начало, което безспорно е ограничило правото на защита на наказаното лице, като го е лишило от непосредствено участие в действията извършвани срещу него. На тези основания на процесуално основание е отменено наказателното постановление като незаконосъобразно.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция относно наличието на съществени нарушения на процесуалните правила и в този смисъл намира касационната жалба за неоснователна.

Съдържащото се в жалбата оплакване за неправилност на решението на първата инстанция във връзка с установеното наличие на съществени процесуални нарушения, послужили като основание за отмяна на процесното НП, настоящия съд не намира за основателно. Безспорно е установено в хода на съдебното дирене, че актът за установяване на нарушението е съставен в отсъствие на нарушителя, който е бил известен, като последният не е бил и поканен да присъства при това производствено действие: съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, при липсата на предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, изначално опорочава производството. Разпоредбите на чл. 40 от ЗАНН гарантират правото на защита на наказаното лице, включващо: да разбере обвинението, да прави възражения и представя доказателства, с оглед установяване на обективната истина по случая, и в то към момента на започване на административнонаказателното производство. Поради това, нарушението на тези производствени правила винаги се явява съществено и е достатъчно основание за отмяна на издаденото НП в цялост, без да се разглежда спорът по същество. Настоящият касационен състав намира, че в случая така допуснатото несъобразяване с процесуалните разпоредби на ЗАНН съставлява съществено процесуално нарушение и е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление. Тезата на касационния жалбоподател, че е достатъчно

устно уведомяване се възприема като защитна. Същата не се подкрепя от събрания доказателствен материал и от административната преписка, приложена именно от административно наказващия орган, от която е видно, че представляващите наказаното дружество са поканени да се явят за установяване на факти и обстоятелства по спазване разпоредбите на чл. 40, ал. 1 от ЗСч., но не и за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Доколкото в случая се прилагат правилата на НПК настоящия състав не намира правна норма в НПК, която да предоставя правомощия за устно уведомяване за извършване на процесуално действие, без то да е надлежно оформено. Поради всичките тези причини административнонаказателното производство е опорочено още преди неговото начало, с което е ограничено правото на нарушителя да бъде надлежно уведомен за започването на административнонаказателна процедура срещу него, с което е ограничено правото му на защита, както по правните въпроси, така и по фактическите твърдения във връзка с вмененото му нарушение. А всяко едно процесуално действие, несъобразено с императивните правила за образуване и водене на производството, влече отмяна на процесуално основание, каквото е и сторено с атакуваното решение.

Настоящата инстанция не споделя позицията на районния съд относно липсата на материална компетентност на актосъставителя и в това отношение намира основателни оплакванията в жалбата, което обаче не променя крайният извод за правилност на решението на първата инстанция.

Мотивиран така настоящият съдебен състав намира, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, районния съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране на първоинстанционното решение. При разглеждането на делото и след извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, не бяха установени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са причина за неговата отмяна или изменение. Решението на Районен съд – Перник е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 590 от 13.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 598 по описа на съда за 2011г., с което е отменено НП №0107221 /17.11.2010 г. на Директор на ТД на НАП – София, с което на „Т”***, гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ ***, за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗСч (ред. ДВ, бр. 105 от 2006 г.) и на основание чл. 47, ал. 3 от ЗСч е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/