

Р Е Ш Е Н И Е № 252

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 25 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № **249** по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от Ю.И.К.,***, против решение №512/01.VII.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. № 200 по описа на съда за 2011 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №2984/30.XI.2010 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР - Перник, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) (ред. към 14.06.2008 г.) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месеца.

С жалбата се иска отмяна на решението на районния съд, като не се конкретизират касационни основания. Жалбата се поддържа от касатора.

Ответникът по жалбата ОД на МВР - Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните и извърши служебна проверка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на доводите си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник, въз основа на представените пред него и приети писмени и гласни доказателства, е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 13.XI.2010 г. в с. Драгичево, общ. Перник управлява лек автомобил със скорост от 85 km/h при въведена забрана за движение в населено място със скорост надвишаваща 50 km/h. Нарушението е установено с Трафик Радар TR4 № 334, като регистрираните с него данни са показани на водача. За констатираното нарушение на водача е съставен акт за установяване на нарушението (АУАН), въз основа на който е издадено и процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник е намерил от правна такава, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената за него санкция, а АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя позицията на Районен съд - Перник.

Твърдението на жалбоподателя, че районния съд не е обсъдил наведените пред него доводи за незаконосъобразност на АУАН и издаденото въз основа на него НП не се споделят от настоящия съд. В мотивите на атакуваното решение се съдържат доводи защо районния съд не приема направените в жалбата оплаквания за основателни, като въз основа на изложената по делото фактическа обстановка и събраните доказателства е прието, че с деянието си жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, поради което и наложеното наказание е прието за законосъобразно и справедливо определено.

Възражението на касатора, че разпитан от въззивният съд свидетел по АУАН не си спомнял обстоятелства при констатирането на административното нарушение са правно ирелевантни. Не се доказва и наличието на изпреварващ автомобил към момента на установяване на нарушението от контролните органи, както твърди касатора.

При извършената касационна проверка не беше установено при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд да е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН да са основания за касиране на първоинстанционното решение. Въззивният съд, след като е преценил представените и събрани по делото доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Вследствие това, описаното нарушение правилно е прието за доказано по отношение неговото авторство, самоличността на нарушителя и неговата вина, а актовете в които това е обективизирано – за съставени в необходимата форма, от компетентни органи, в кръга на правомощията им и при съобразяване със законовите разпоредби.

Така при разглеждането на делото, водим от горното и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 512/01.VII.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. № 200, с което е потвърдено наказателно постановление №2984/30.XI.2010 г. на Началник сектор „ПП” при ОД на МВР - Перник

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/