

## РЕШЕНИЕ

№ 273

гр. Перник, 14 октомври 2011 година

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на дванадесети октомври, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:    ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.СТЕФАН СТАНЧЕВ  
2.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И\*\*\*. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХД №250/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от П.К.Б. \*\*\*, против решение №535/30.06.2011 г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №707, по описа на съда за 2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление №152 от 04.04.2011 г., на Началника на Първо РУ "Полиция", с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 87, ал.1 от ЗОВВВПИ на основание чл. 212 от ЗОВВВПИ е наложена глоба в размер на 1000 лева, като с решението си районния съд е намалил размера на санкцията и е изложил мотиви в тази връзка.

В жалбата се съдържат твърдения за наличие на касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение по чл.348, ал.1, т.1 и т.3 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). На тези основания от настоящия съд се иска отмяна изцяло на решението на районния съд и решаване на въпроса по същество, чрез отмяна в цялост и на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по жалбата, Районно управление към ОД на МВР - Перник не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира жалбата за основателна, но по други съображения, констатирани на база на следващата се и извършена служебна проверка на атакуваното решение на основание чл. 218, ал. 2 от АПК. Беше установено, че в хода на административното производство, са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуален закон, които налагат извод за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, а оттам и за незаконосъобразен съдебен акт, с който наказателното постановление е потвърдено по съществото си. На първо място при извършената касационна служебна проверка беше установено, че още при съставяне на акта за установяване на административно нарушение е опорочена процедурата.

Видно от събрания като писмено доказателство акт за установяване на извършено административно нарушение актосъставителят е приел, че на 09 март 2011 г. в гр. Перник при явяването си в служба КОС и подаване на документи за презаверка на срок на разрешения образец № 2 и образец № 3 за носене и употреба на ловно и късо огнестрелни оръжия Б. е нарушил разпоредбата на чл. 87, ал.1 от ЗОВВВПИ, тъй като и двете разрешения за изтекли, а нарушителя не е подал документи за продължаване на срока един месец преди изтичането им. В акта е описано, че разрешение образец 2 №303926 е изтекло на 17.02.2011 г., а образец 3 №РК0335116 е изтекло на 23.11.2010 г. Двете деяния са квалифицирани като едно нарушение по чл.87, ал.1 от ЗОВВВПИ. На практика се касае за две нарушения извършени чрез бездействие по различно време, едното през месец октомври 2010 г., а второто през месец януари 2011 г. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение, актосъставителят е следвало да разграничи двете деяния и да ги квалифицира поотделно, като за всяко от тях опише датата на извършване, мястото на извършване и законните разпоредби които са нарушени, съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 3 и 5 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е всяко деяние или деяния, включително и бездействие, които нарушават установения ред на държавно управление извършени са виновно и са обявени за наказуеми с административно наказание налагано по административен ред, като при всяко едно от тях при спазване разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН се определя отделно наказание. В конкретния случай между двете административни нарушения е направена компилация и

са описани в АУАН, като едно нарушение, квалифицирано по чл. 87 от ЗОВВВПИ.

Порокът допуснат в АУАН е повторен и задълбочен в обжалваното наказателно постановление, като в крайна сметка за двете нарушения е наложено едно наказание. Нарушен е основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН – "когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях". При издаване на наказателното постановление, след като за двете нарушения е наложено едно наказание при съдебния контрол е невъзможно да се прецени за кое от нарушенията е наложено наказанието. Нарушено е и правото на защита на жалбоподателя, тъй като не става ясно за кое деяние е наказан.

Предвид всичко гореизложено, настоящият касационен състав намира, че атакуваното решение на районен съд – Перник е неправилно, тъй като с него е потвърдено незаконосъобразно и неправилно наказателно постановление и поради тази причина следва да бъде отменено, а спора се реши по същество, като се отмени обжалваното наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК и чл.222, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник:

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №535/30.06.2011 г., на Районен съд-Перник, постановено по НАХД №707, по описа на съда за 2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 152 от 04.04.2011 г. на Началника на Първо РУ "Полиция", с което на П.К.Б\*\*\*. за нарушение по чл. 87, ал.1 от ЗОВВВПИ на основание чл. 212 от ЗОВВВПИ е наложена глоба в размер на 1000 лева, като с решението си районния съд е намалил размера на санкцията, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 152 от 04.04.2011 г. на Началника на Първо РУ "Полиция".

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/  
2./п/