

гр.Перник, 08 ноември, 2011 г.

Административен съд - Перник, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Емилия Владимирова и прокурора Стефанова , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **206** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

“Транс експрес груп” ЕООД, гр. София, представлявано от К. И.*** и Т.Ч.*** претендира на основание чл. 204 от АПК заплащане на обезщетение в размер на 1000 лева, причинени от “държавната администрация”.

Претенцията е направена при условията на чл. 204 от АПК със жалба срещу заповед заповед РД 14-21-1159/29.IV.2011 г. издадена от началник отдел КД ДАИ при ИА “АА” – Перник Основание за предявения иск са незаконосъобразни действия на служители на ГД “АА”, сектор “Контролна дейност”, регион Перник. В хода на процесуални действия по уточняване размера на претенцията, в частта за претърпени материални и/или нематериални вреди, от ищцова страна се уточнява, че материалните вреди са в размер на 700 лева, а нематериалните – 300 лева. Не се изясняват обстоятелства относно конкретизация на пасивно легитимиран ответник.

Участващия представител на държавната администрация и издател на отменен административен акт началник Областен отдел КД ДАИ оспорва иска

Представителят на прокуратурата предлага да се отхвърли исковата претенция като недоказана и неоснователна.

Съдът намира, че претенцията на ищцовата страна е процесуално недопустима.

Искът е предявен по реда на чл. 204 от АПК по повод отмяна на заповед РД 14-21-1159/29.IV.2011 г. издадена от началник отдел КД ДАИ при ИА “АА” – Перник, с която заповед е била наложена ПАМ, по отношение на автомобил, стопанисван от ищцовото дружество.

Отменената по съдебен ред заповед на местния, овластен за това орган, е само едно от основанията за да се формира претенция за репарирание на понесени вреди от действията на органа. Без значение в случая е обстоятелството, че дори и при дадената възможност, ищеца прави уточнения на иска за вреди, каквито са нематериалните, които търговското дружество не може да понесе.

Съобразно Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”, самата Агенция е юридическо лице – второстепенен разпоредител с бюджетни средства от системата на М-во на транспорта и информационни технологии. Регионалният отдел КД ДАИ е част от специализираната администрация, регламентиран структурно в чл. 15, ал. 2 от Устройствения правилник.

Общата формулировка при редактиране на исковата претенция в жалбата срещу оспорваната заповед и в последващо уточнение, че държавни органи са причинили претендираните за обезщетяване вреди, лишава самата претенция от смисъл. Действително, отменена е заповед за налагане на ПАМ на регионален представител на ИА и то от системата на специализираната администрация на агенцията. Това обаче, не ангажира отговорността на този служител, или

представявания от него отдел, по ЗОДОВ, тъй като той съобразно пълномощията си действа от името на изпълнителния директор на агенцията.

Производството по ЗОДОВ по същината си е исково производство, като ищеца е този който определя към кого да насочи иска си, т.е. ответника по иска се определя единствено от ищеца. Административния орган по налагане на ПАМ е оторизиран представител на държавна администрация, но в този случай, дори при условията на чл. 205 от АПК, като орган, чийто административен акт е отменен, не може да се ангажира отговорността на представляваната от него институция. Производството пред административния съд е образувано по жалба срещу заповед за наложена ПАМ, като наред с това се иска и присъждане на обезщетение – което е е допустимо от разпоредбата на чл. 204 от АПК. Съдът извърши дължимата служебна проверка за процесуална допустимост на предявения иск и е приема, че той е насочен срещу ненадлежна страна. Това го мотивира да остави исквата молба без разглеждане, като процесуално недопустима и да прекрати производството по делото.

За първи път Административно-процесуалният кодекс в глава единадесета уреди възможността на правните субекти да предявят искове за обезщетения за преди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на администрацията едновременно с жалбите срещу самите актове и действия.

С оглед особеностите на исковото производство в рамките на административните правоотношения, в цитираната глава са уредени и основните правила за провеждане на обезщетителните производства. Така нормата на чл. 205 от АПК изрично и императивно постановява, че искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. При това за разлика от правилата в гражданското съдопроизводство, то в административното, пасивната легитимация е въпрос, относим към допустимостта на предявения иск, а не към неговата основателност. Конституираният ответник като орган издал оспорваната и отменена заповед, по същината си ИАА, няма качество на юридическо лице и като такъв не е пасивно легитимиран да отговаря по предявени срещу него искове за обезщетения за вреди. Поради това съдът намира за необходимо да прекрати образуваното производство.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение от 18.X.2011 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ без разглеждане иска на “Транс експрес груп” ЕООД, гр. София, бул. “Овча купел” 2а, ет. 2 представлявано от К. И.*** и Т.Ч.***, срещу Областен отдел “КД ДАИ” Перник за присъждане обезщетение по реда на чл. 204 от АПК в размер на 700 лева – материални и 300 лева – нематериални вреди.

Прекратява производството по адм. дело № 206/2011 по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/