

РЕШЕНИЕ
№ 157

гр.Перник, 03 ноември 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на пети октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря И.И. и прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **235** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба на “Дива” ООД, гр. Перник, надлежно представлявано от управителите на дружеството, против уведомително писмо № 01-2600/3942 от 15.IV.2011 г. на Заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие” – “Разплащателна агенция”, като подписа е положен “ЗА изпълнителен директор на ДФ “Земеделие” – “Разплащателна агенция”. В жалбата са изложени оплаквания за наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяна на уведомителното писмо или прогласяване неговата нищожност. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез упълномощен процесуален представител оспорва основателността ѝ, предлага съдът да я отхвърли изцяло, поддържа становище, че оспорваното уведомително писмо не страда от изложените от жалбоподателя пороци и иска присъждане на юрк. възнаграждение, като деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в законен срок от засегнато от уведомителното писмо, като индивидуален административен акт, лице.

Разгледана по същество е основателна.

Не се оправдава оплакването за наличие на нищожен административен акт, по съображения за материално некомпетентност на органа, издал уведомителното писмо.

Съгласно, чл. 11, ал. 1 от УП ДФ “З” в действащата редакция, изпълнителният директор е ползвал правната възможност да делегира на посочено в разпоредбата лице, властнически правомощия, в следствие на които е издаден оспорвания административен акт. В тази връзка е и издадената заповед № 01-РД/1288 от 2011 г. и служебно известен на съда протокол № 17/2011 г. на УС на ДФ “Земеделие”. Налице е надлежно овластяване на органа издал уведомителното писмо.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е уведомително писмо №01-2600/3942 от 15.04.2011 г. на Заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие” РА, което притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се засягат пряко права и законни интереси на жалбоподателя-отказано му е подпомагане по схема за поддържане производството на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производство/НДКМ2/.

При анализа на приетите в процеса писмени доказателства, съдът констатира допуснати от ответника съществени нарушения на

административно-производствените правила изразяващи се в липса на мотиви при издаването на уведомителното писмо.

Обстоятелството, че при осъществяване на своите правомощия администрацията на Разплащателната агенция следва да се съобразява с европейските правни, относими към подпомагането и финансирането на земеделските производители с европейски средства не означава, че следва да бъде дерогирано вътрешното законодателство, относимо към процедурата по издаване на административните актове. След като уведомителното писмо има белезите на индивидуален административен акт, съгласно легалната дефиниция на чл.21, ал.1 от АПК, то и правилата по които се издава са тези установени с разпоредбите на чл.24 до чл.61 от АПК.

Административният акт не съдържа в себе си и посочване на правното основание за издаването му, което, освен че затруднява контрола за законосъобразност относно приложението на материалния закон и проследяване процеса на субсумиране на фактическите констатации под хипотезата на конкретна правна норма, която органът смята за приложима, представлява и нарушение по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Не е ясно от административната преписка, приложена по делото как са извършени проверките, за да бъде констатирана разлика в наличните животни и тези за които следва да бъде предоставено финансиране. Липсват данни от кого са извършвани проверките, на място ли са извършвани или по документи и не на последно място дали дружеството жалбоподател е имало възможност чрез свой представител да се запознае с резултатите от проверките осъществени от административния орган.

Според изискването на чл.35 от АПК, административният орган е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства, които имат значение за издаването на един правилен и законосъобразен административен акт. Нещо повече административният орган следва да осигури възможност на страната да изрази становище по събраните доказателства/чл.34, ал.3 от АПК/, както и да представи обяснения или възражения. В конкретния случай това не е направено. За извършването на проверката и отказа да бъде предоставено финансиране "Дива"ООД са уведомени едва при връчването на уведомителното писмо.

Уведомителното писмо в по голямата си част съдържа обяснения касаещи графите на таблицата, която е включена в него. Попълнена е бланка, която не конкретизира нито данните от проверките, нито дали тези проверки са административни или извършени на място. В писмото извършването на проверки е дадено алтернативно "и/или", което обстоятелство създава неяснота у решаващия състав относно начина по който са събрани данните в административната преписка, за да стигне Разплащателната агенция до крайния извод за недопустимо финансиране.

Допуснатите нарушения от административния орган са от категорията на съществени, тъй като са лишили дружеството жалбоподател от възможността изобщо да участва в административното производство и да събира доказателства и да излага твърдения в подкрепа на своите искания.

Разпоредбата на чл.170, ал.1 от АПК, в тежест на административния орган издал акта е да установи съществуването на фактическите основания посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Това установяване в хода на съдебното производство не бе направено, въпреки предоставената възможност от съда.

Констатациите в уведомителното, според посоченото в него се основават на извършена проверка на подаденото заявление от "Дива" ООД. Данните по заявлението са съпоставени с регистрите на НВМС и е констатирано, че между заявените животни и наличните в стопанството не е налице съответствие. Тридесет и една от кравите посочени в заявлението, според установеното от

административният орган не се намират в животновъдния обект. Въз основа на така констатираните обстоятелства административният орган е приел, че не са изпълнени изискванията на чл.10, ал.2 от Наредба №2 от 11.II.2010 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане за 2010 г. на Министъра на земеделието и храните и е отказал подпомагане по НДКМ2. За да се спазят изискванията на приложимият закон следва да бъдат приложени нормите на Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване,модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, който има директна приложимост във вътрешния правов ред на държавата-членка. В дял III „Проверки“ в посочения Регламент,се установяват принципите и правилата за извършване на административни проверки на заявителите,както и проверки на място ,въз основа на анализ на риска,като за целта се изготвя контролна извадка,а въз основа на нея и доклад.Поради това,че ответника, в рамките на съдебното производство,не представи административната преписка по издаването на обжалвания административен акт,не е ясно дали такава има изобщо или ако има,какви доказателства съдържа. В обжалвания административен акт (уведомителното писмо), в информацията в раздел „Колона 11“, в допълнително каре – на пръв поглед се установява, че в тази част е монтиран текста към писмото, са описани с ушните им номера, няколко броя животни,които „не са включени в оторизацията и за тях не е извършено плащане“.Те са определени най-общо ,като животни,които не са били открити в стопанството или не отговарят на критериите за допустимост за подпомагане при извършените проверки на място или не отговарят на критериите за допустимост за подпомагане при извършените проверки в регистрите на СИРЖО изброени са,в условията на алтернативност три основания, като не става ясно, в конкретния случай кое точно от тях е установено и по какъв начин. Това всъщност, представлява непосочване (неописване) на конкретното фактическо обосноваване на ответника в отказа за оторизация.В същото време, никъде в този административен акт не е посочено и конкретното правно основание за отказа.В този смисъл, безспорно е налице нарушение по смисъла на чл.59,ал.2,т.4 от АПК, което води до невъзможност за адекватно организиране в пълен обем на правото на участие в производството пред административния орган на жалбоподателя, респ. до невъзможност за правораздавателен контрол върху законосъобразността на отказа на ДФ"Земеделие". От това следва, че оспорвания административен акт е необоснован, липсва относимост на фактически установени, ако въобще са установявани от страна на административния орган, обстоятелства към цифрово посочени разпоредби от Наредба № 2/2010 г., заложиени в абзац първи от уведомителното писмо.

При оспорването жалбоподателят твърди, че наличните животни са толкова на брой, че позволяват финансиране по ДФ Земеделие, РА. В хода на съдебното производство бе изслушана съдебно зоотехническа експертиза, от заключението на която се установи, че за проверявания период от 30.VI.2010 г. до 30.XI.2010 г. средния брой на кравите в стопанството на жалбоподателя е 169,8 бр. Процента на задържане изчислен при този брой животни е 91.1%. При този процент на задържане съгласно чл.10, ал.2 от Наредба №2/11.II.2010 г. се дължи финансиране.

Неспазването на административно производствените правила и фактическото несъответствие между отразеното в уведомителното писмо и констатираното на място, чрез изслушаната по делото експертиза е основание

да се приеме, че административният акт е незаконосъобразен по смисъла на чл.146,т.3 от АПК и подлежи на отмяна.

При този изход на спора, в тежест на ответника следва да бъдат възложени и направените по делото разноси, в размер общо на 480 лв., от които 50 лв. държавна такса, заплатен хонорар за изготвяне на експертиза в размер на 250 лв., внесен депозит за двама свидетели – 20 лв., деловодни разноси-10 лв. и 150 лв., юрисконсултско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ уведомително писмо № 01-2600/3942 от 15.IV.2011 г. на Заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие” – “Разплащателна агенция”

ОСЪЖДА Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция, да заплати на “Дива”ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул. “Самоков”, №5 представлявано от управителите Е.Н.П. *** и Д.Й.Д***., сумата от 480 лева, представляваща разноси в настоящото производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/

