

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. Перник, 22.11. 2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и седми октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 278 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 176 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи/ППЗСПЗЗ/.

Образувано е по жалба на **З.Н.Ж., К.П.А., С.Г.С. и М.Г.А.**, /последните в качеството им на наследници на Г.А.Г. починал в хода на съдебното производство/, срещу заповед № 179 от 28.01.2010 г. на Кмета на община Перник. С оспорената заповед е одобрено решение по Протокол № 5-4/19.01.2010 г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 10 б от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорваният акт. Неправилна е според жалбоподателите преценката на комисията, определила 1053 кв.м. от имота, попадащи в поземлен имот № 8077 по плана на гр. Перник, кв. Изток, за застроени.

Иска се съда да отмени атакуваната заповед, като издадена при съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материално правни разпоредби. Освен това се иска преписката да се върне на Кмета на община Перник за ново произнасяне.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, чрез упълномощен процесуален представител, оспорва жалбата, по същество не изразява становище.

Заинтересованата страна И.П.И., надлежно уведомен за оспорването не заявява становище по жалбата.

Заинтересованата страна "Топлофикация Перник" ЕАД, надлежно уведомена за оспорването не заявява становище по жалбата.

Административен съд - Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№08/ТР-11007/31.08.2008 г. на Васил Йорданов Симов – упълномощен представител на З.Н.Ж. и К.П.А., като наследници на Петко Г. Живков, за приемане на помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ. Макар и да не е посочено изрично в искането, помощния план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е приложено решение № 1832/04.02.2008 г. на Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което се отказва възстановяването на правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот представляващ нива от 3.120 дка, находящ се в строителните граници на гр.Перник, кв.Изток, местността „Горелата воденица“.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Помощния план е приет на заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ПП 8-2/19.03.2009 г. Приетият помощен план е обявен на заинтересованите лица и срещу него е постъпило възражение от „Топлофикация“ЕАД гр.Перник, с вх.№09/СЛУ-6367/07.10.2009 г.

На заседание на комисията по чл.13а, 5 от ППЗСПЗЗ е разгледано възражението и лаконично в протокол №ПП55-1/07.12.2009 г. е посочено „Уважава постъпилото възражение. Да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ“.

С протокол №5-4/19.01.2010 г. на комисия назначена от Кмета на Община Перник е определено застрояването на процесния имот.

Заповед № 179/28.01.2010 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава съдържанието на протокол №5-4/19.01.2010 г.

Техническата комисия е приела, че съгласно действащия регулационен план на гр. Перник, кв."Изток", одобрен със заповед № 2322/22.12.1978 г., процесния имот пл.№ 2573, попада съответно в УПИ I, кв.107, отреден за парк, ритуална зала, яхтинг клуб, ресторант и водни площи. УПИ-то е незастроено и е с площ от 2143кв. м. Процесният имот попада и в поземлен имот № 8077, с площ 1053 кв.м., който е застроен, като имота е с ограничение за ползването, съгласно предвижданията на устройствения план.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че върху частта от бившият имот № 2573, по отменения план на гр. Перник, кв. Изток от 1954 г., която попада в поземлен имот с идентификатор 55871.514.8077, е реализирано строителство - масивна сграда, изградена с тухли, ЖБ елементи, без покрив, без дограма, полуразрушена. Според указанията на ВАС дадени в мотивите на решение №10430 от 12.07.2011 г., постановено по адм.д.№14907/2010 г., при повторното разглеждане на делото, вещото лице е уточнило, че застроената площ на полуразрушената сграда е 95 кв.м. определени са и необходимите отстояния съгласно изискванията на Наредба №7/2003 г. Процесната сграда е с дължина по малка от 20 м., поради което и необходимото отстояние за функционирането ѝ е три метра от всички ограждащи стени.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Предвидени са две хипотези в чл.11, ал.1 от ППЗСПЗЗ, за възстановяване с оглед обстоятелството дали имотът е отразен на стари кадастрални планове или не. Когато по предишни планове имотът не е нанасян се изготвя помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ.

В конкретния случай общинската администрация е приела разглеждането на помощен план, макар да има данни, че имотът е съществувал и в отменения план на кв. Изток от 1954 г. Въпреки това общинската администрация е пристъпила към изработване на помощен план. Той е разгледан в две заседания на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящето

производство е видно, че те не съдържат мотиви.

Със заповед №179/28.01.2010 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №5-4/19.01.2010 г., с който се определя застроената площ на имота. В протокола не е посочено, съответно такава информация липсва и в заповедта, дали цитираните площи са съобразени с изработения помощен план или не.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №179/28.01.2010 г., препятства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с който са установени необходимите реквизити на административните актове. Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 3027/23.12.2009 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения. Това в преписката не само не е направено, няма посочване на релевантните факти и обстоятелства, така както се изисква при определяне на застроена площ та имот. Целта на производството по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, е да се определи застроената площ на подлежащия на възстановяване земеделски имот, който попада към настоящия момент в урбанизирани територии. При липсата на каквито и да било данни в заповедта относно застроената част от процесния имот и дали са спазени относимите правила и норми издадената заповед е незаконосъобразна. Нещо повече към акта липсват графични данни, които да позволяват имота да бъде идентифициран съгласно действащия план.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е издаден в нарушение на изискванията на АПК и е незаконосъобразен по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, което налага неговата отмяна. Преписката относно издаването на удостоверение по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ по искане вх.№ 08/ТР-11007/31.10.2008 г., следва да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане, като се съобрази с мотивите на настоящото съдебно решение.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателите разноски в производството в размер на 405 лв., в това число - 300 лв. хонорар за изработване на експертиза, 100 лв. изплатено възнаграждение за адвокат и 5 лв. деловодни разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед №179/28.01.2010 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърден протокол №5-4/19.01.2010 г., за определяне на застроената част на имот №2573, по плана на гр. Перник, кв. Изток.

ВРЪЩА преписка вх. № 08/ТР-11007/31.10.2008 г. за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **З.Н.Ж. и К.П.А.,***** и на **С.Г.С. и М.Г.А.,*****, сумата от 405 лв., представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: