

РЕШЕНИЕ

№185

гр. Перник, 29 ноември 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на петнадесети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 287/2011 г.** по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

И.Б.Ш. *** оспорва решение №***** от 22.06.2011 г. на Директор на ТП на НОИ/РУ СО - Перник, с което е отхвърлен като неоснователен сигнал, имащ характер на жалба, срещу разпореждане №***** от 01.04.2011 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което е определен размера на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст на И.Б.Ш..

Жалбоподателят твърди, че решението на административния орган е незаконосъобразно. Излагат се доводи, че длъжностното лице по пенсионно осигуряване погрешно е определило размера на дохода, от който е изчислен размерът на пенсията и така погрешно е определен индивидуалния коефициент. От Административен съд – Перник се иска да отмени както оспорения административен акт, а именно решение №***** от 22.06.2011 г. на Директор на ТП на НОИ/РУ СО, с което е отхвърлен като неоснователен сигнал, имащ характер на жалба, срещу разпореждане №***** от 01.04.2011 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, така и самото разпореждане №***** от 01.04.2011 г. С жалбата се иска за изясняване на делото да бъде назначена съдебноикономическа експертиза (СИЕ) с определени задачи. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. А.А. заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Директор на ТП НОИ/РУ „СО” - Перник, чрез процесуален представител ю.к. Борованска, в съдебно заседание оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна, като не възразява срещу искането за назначаване на СИЕ, като сочи и допълнителни задачи за експерта. Направено е и искане за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните и представени по делото доказателства и взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление от И.Б.Ш. до Директора на ТП на НОИ/РУ „СО” – Перник за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст по реда на чл. 63, ал. 1- 3 от КСО. На 04.04.2011 г. с разпореждане на заявителя е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 532.92 лв. изчислена по реда на чл. 70

и чл. 70а от КСО с определен по реда на чл. 70, ал. 3 и сл. от КСО индивидуален коефициент в размер на 2.170. Недоволен от така определения индивидуален коефициент, който служи за определяне и размера на пенсията, Ш. е обжалвал разпореждането на длъжностното лице пред ръководителя на ТП на НОИ/ РУ „СО” - Перник по реда на чл. 117, ал. 2 от КСО. На 22.06.2011 г. директорът на институцията постановява решение, с което отхвърля като неоснователен сигналът, имащ характер на жалба, което решение №***** е предмет на настоящата съдебна проверка. Мотивите на административния орган са, че индивидуалният коефициент е правилно изчислен, съобразно разпоредбите на КСО и въз основа на представените от лицето документи.

Административен съд – Перник след извършената съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, и при така установеното от фактическа страна, намира от правна такава следното: оспореният административен акт е законосъобразен, а жалбата неоснователна. Мотивите за това са следните:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директор на съответно териториално поделение на НОИ, съобразно чл. 117, от КСО оправомощаващ посоченият административен орган да разглежда жалби срещу разпореждания за определяне пенсии. Решението е постановено в изискуемата от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона. Поради това настоящият съд смята, че отменителни основания по чл. 146 от АПК не са налице.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от КСО индивидуалният коефициент при пенсиониране се определя като се изчислява дохода на лицето, върху който са внесени осигурителни вноски за периода от три последователни години от последните 15 години осигурителен стаж до 01 януари 1997 г. по избор на лицето и от дохода за периода след тази дата до пенсионирането му.

Съдът намира решението на административния орган за правилно и законосъобразно, като се основава на заключението на вещото лице по допуснатата по делото съдебноикономическа експертиза, назначена по искане на жалбоподателя и на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК, приложим в административното производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 144 от АПК и във вр. с чл. 174, ал. 2 от АПК, поради необходимост от специални познания в областта на науката, с каквито съдът не разполага, доколкото между страните е налице финансовоикономически спор. Съгласно заключението на вещото лице, което настоящият съд приема, без да е необходимо настоящото решение да преповтаря в детайли изводите на експерта, личната пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя е изчислена при спазване разпоредбите на чл. 68, ал. 1-3, чл. 70, ал. 4 и чл. 70а, т. 7 от КСО, както и на чл. 46, ал.2, т. 7 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (ДВ, бр. 19 от 2003 г.). Експертът прави извод, че съотношението между средномесечния осигурителен доход (СМОД) на Ш. за периода до 31 декември 1996 г. и средната месечна работна заплата (СМРЗ), обявена от НОИ за същия период, чрез което се определя индивидуалния коефициент, е правилно изчислено и съобразено с правилото на чл. 70, ал. 4, т. 1 от КСО и е с цифров израз – 2.086. Изводът на вещото лице е за правилно изчислен индивидуален коефициент на жалбоподателя и за периода от 01 януари 1997 г. до 31 декември 2010 г. като съотношение между СМОД на лицето и СМОД за страната по данни на НОИ, а именно – 2,193. Тези изводи на вещото лице се допълват и

конкретизират и в допуснатото от съда допълнително заключение, поради оспорване от страна на процесуалния представител на жалбоподателя на експертизата, в частта и относно посочения в нея размер на средномесечен осигурителен доход за страната за 1999 г. и средномесечния осигурителен доход за периода 01 януари, 1997 г. до 31 януари 2006 г. Направеното допълнително заключение обосновава и конкретизира изводите в първото такова, като съответно и го потвърждава – факт неоспорен от жалбоподателя в настоящото производство. Заключение на вещото лице неоспорено и от страните, съдът кредитира като компетентно и безпристрастно дадено. Поради всичко гореизложено и въз основа на направеното експертно заключение и настоящият съд смята, че при определяне размера на пенсията за осигурителен стаж и възраст на И.Б.Ш. длъжностното лице по пенсионно осигуряване е постановило правилен и законосъобразен административен акт.

Въз основа на така направените правни изводи процесното, потвърдително решение на Директора на ТП на НОИ/РУ „СО” – Перник, административния съд намира за правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде оставено в сила, а жалбата срещу него отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, жалбоподателят следва да понесе направените от ответника разноски по производството общо в размер на 200 (двеста) лв., от които 150 (сто и петдесет) лв. юрисконсултско възнаграждение и 50 (петдесет) лв., разноски по производството, внесени като част от сумата, необходима за допуснатата и изготвена по делото съдебноикономическа експертиза.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. посл. от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на И.Б.Ш. *** срещу решение №***** от 22.06.2011 г. на Директор на ТП на НОИ/РУ СО – Перник, с което е отхвърлен като неоснователен сигнал, имащ характер на жалба, срещу разпореждане №***** от 01.04.2011 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, за определяне размера на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст на И.Б.Ш..

ОСЪЖДА И.Б.Ш. *** да заплати в полза на ТП на НОИ/РУ „СО” – Перник сумата от 200 (двеста) лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение и направени други по делото разноски.

Решението ПОДЛЕЖИ на обжалване с касационна жалба, чрез Административен съд – Перник, пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено .

СЪДИЯ:/п/