

Р Е Ш Е Н И Е

№ 179

гр. Перник, 04.11.2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря Т.М.,*** като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 312 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда с чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на Г.Е.В***, председател на Кооперация “Книжар” срещу обективиран в писмо изх. № 99-1746-14-10-594 от 25.07.2011г. отказ на началник служба геодезия, картография и кадастър Перник за изменение на кадастрална карта. С писмото е отказано да се изменят кадастралните граници между имоти с идентификатори 55871.507.6905 и 55871.507.655, тъй като е налице отказ от заинтересована страна да подпише акта за непълноти и грешки. Жалбоподателят излага съображения, че нанесената квадратура на неговия имот в кадастралната карта на гр. Перник не отговаря на действителното положение и на акта за държавна собственост, от който той черпи права. С оглед на това жалбоподателят счита, че в конкретния казус не е налице спор за материално право и неправилно административния орган е процедирал в случая като е издал отказ. Поради тези съображения моли оспорвания отказ да бъде отменен и преписката да се върне за произнасяне на административния орган, който да допусне исканото изменение. Не претендира разноси.

Ответника по жалбата началник Служба геодезия, картография и кадастър Перник не се явява и не изпраща представител. В депозирано по делото писмено становище поддържа становище за неоснователност на жалбата. Не претендира разноси.

Заинтересованото лице Н.С.Н.***, управител на “Естир”ООД, чрез пълномощника си поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Твърди, че в случая е налице спор за материално право, поради което правилно административния орган е постановил отказ за промяна на кадастралните граници. Претендира присъждане на разноси.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

I. По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от лице, което е засегнато от отказа да бъде извършено конкретно действие и вписано конкретно обстоятелство в кадастралния регистър. Ето защо е налице активна легитимация да обжалва "писмото" на Началника на СГКК-Перник. Независимо от начина, по който административните органи оформят отказите си, те подлежат на съдебен контрол, тъй като са индивидуални административни актове. В този смисъл жалбата е подадена от легитимирано да оспорва обжалвания административен акт лице в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

II. По основателността на жалбата:

Производството пред административният орган е започнало по заявление вх. № 99-1746 от 07.06.2011г., с което жалбоподателят е заявил в службата по геодезия, картография и кадастър Перник изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на гр.Перник, одобрени със заповед №РД18-91/13.01.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, по отношение на имот с идентификатор 55871.507.6905, като е поискал да бъде изменена границата на поземления имот. Към заявлението си е приложил необходимите документи и е депозирал и проект за исканото изменение.

По делото е приложен акт № 12 от 27.06.2011г. за непълноти и грешки в поземлен имот 55871.507.6905. На 22.07.2011г. заинтересованата страна "Естир"ООД, легитимираща се като собственик на поземлен имот 55871.507.655 е отказала да подпише акта. В акта е отбелязано застъпване на имоти 55871.507.6905 и 55871.507.655.

Между страните няма спор, че жалбоподателят е собственик на поземлени имоти с идентификатори 55871.507.6903, 55871.507.6904 и 55871.507.6905 по кадастралната карта на гр. Перник съответно с площ от 403 кв.м., 1001кв. м. и 685кв.м. /2089кв.м./, а съгласно данните от регулационния план на гр. Перник, "Сини вир", одобрен със заповеди № 919/27.05.1999г. и № 2114/07.12.2000г. на кмета на община Перник за имота на му са отредени УПИ I, УПИ VI и УПИ VII, в кв. 614 съответно с площи от 520, 718 и 849кв.м. /2214кв.м./, като регулацията по отношение на тях не е приложена. Разликата между отразената в кадастралната карта площ и владеещата се на място е от 125кв.м. и същата се явява от източната страна на поземлен имот с идентификатор 55871.507.6905 с непосредствен съсед-заинтересованата страна по делото. По делото е изслушана съдебно техническа експертиза, която като компетентно дадена съдът я цени и въз основа на нея приема, че е налице застъпване на имоти 55871.507.6905 и 55871.507.655 и по отношение на това застъпване е налице спор за материално право.

Така описаната фактическа обстановка се възприема от приложената и приета по делото административна преписка и от събраните в хода на съдебното производство доказателства.

С оглед така възприетата фактическа обстановка, от правна страна съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентния за това административен орган. Съгласно чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР, одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Измененията в кадастралната карта по чл. 53 от ЗКИР се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. Акта е издаден в писмена форма, съдържа мотиви, наименование на органа, който го издава, индивидуализация на адресата на акта, фактическите и правни основания за издаването му и разпоредителна част – отказ за изменение в КККР, с подробно описани мотиви, носи подпис и печат с подробно посочване имената и длъжността на издателя си.

При издаване на оспорения отказ е спазено изискването на чл. 53 ал. 3 от ЗКИР, съгласно който непълнотите и грешките по ал. 1, т. 1 се установяват на самото място от

службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. При преглед на представените по делото в административната преписка доказателства от административния орган, е приложен като доказателство акт за непълноти и грешки № 12 от 27.06.2011г., който не е подписан от всички заинтересовани собственици на поземлените имоти, които се засягат от поправката. Не е подписан и от жалбоподателя. Поради тази причина административният орган е приел, че не може да издаде заповед за поправка на кадастралната карта без подписване на акт за непълноти и грешки от заинтересована страна.

С оглед на това, настоящия състав приема, че актът по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР по своята правна природа има предназначение да установи липсата на имуществен спор между заинтересованите собственици на имотите по отношение, на които се изготвя изменение на кадастралната карта. Въведено е законово изискване актът да бъде съставен на самото място и да бъде представен за подпис на лицата, собственици на съседните имоти, като чрез подписването му от тях, заявителят и длъжностното лице, се гарантира липсата на какъвто и да е било имуществен спор между тях (спор за материално право). При изрично заявен отказ да се подпише акта, за административния орган са налице условията да откаже издаването на позитивен административен акт за попълване, поради забраната на чл. 53, ал. 2, пр. 2 от ЗКИР във връзка с чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Отделно от това в чл. 62 от Наредба №3/2005 г. са предвидени две хипотези, при които не е необходимо изготвянето на акт за непълноти и грешки, в процедурата по изменение на кадастралната карта. Първата е при наличие на влязло в сила съдебно решение. Такова не се представя, нито пред административния орган в образуваното административно производство, нито се навеждат доводи в тази връзка в съдебното производство.

Втората хипотеза касае случаите, в които регулационни линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници/ регулационния план на гр. Перник, "Сини вир" е одобрен със заповеди № 919/27.05.1999г. и № 2114/07.12.2000г. на кмета на община Перник/. От заключението на вещото лице се установи, че регулацията по отношение на имотите на жалбоподателя не е приложена. Поради тази причина регулационните линии не могат да се приложат като имотни граници. Решаващият състав намира, че тази хипотеза също е неприложима в настоящия случай .

Предвид гореизложеното, съдът намира оспорвания отказ за изменение на кадастралната карта за законосъобразен, тъй като при неподписване на акта от заинтересованото лице, службата по кадастъра издава отказ от изменение - чл. 62, ал. 3, изр. 3 от Наредбата, която норма съответства на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Оспорвания акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазени административно производствени правила и е в предписаната от закона форма, поради което оспорването срещу него следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора, при своевременно направено изрично искане от заинтересованата страна за присъждане на разноски, при наличие на всички законови предпоставки и след като съдът съобрази, че изходът от делото е благоприятен за заинтересованата страна, следва жалбоподателят да бъде осъден да заплати направените по делото разноски. Съгласно договор за правна помощ и съдействие № 05865 от 14.10.2011 г. страната е заплатила на адв. А***. адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., които следва да й бъдат присъдени.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Г.Е.В., председател на Кооперация “Книжар” против обективиран отказ, оформен в писмо изх. № 99-1746-14-10-594 от 25.07.2011г. на началник СГКК-Перник за изменение на кадастрална карта.

ОСЪЖДА Кооперация “Книжар”, с председател на Г.Е.В.,*** да заплати на “Естир”ООД, с управител Н.С.Н. *** разноски в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е постановено при участието на заинтересованото лице “Естир”ООД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/