

Р Е Ш Е Н И Е №177

гр.Перник, 25.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми октомври две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова.

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 321/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215,ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на **Е.Ш.Ю.,*****, срещу заповед №ДК-02-ЮЗР-309/11.08.2011 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район. С атакуваната заповед е наредено премахването на незаконен строеж: “Лека ограда”, находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ XII-2013,2014, кв.351, по плана на гр.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна. При изграждането на оградата не са нарушени никакви правила. Тя е в съответствие с проект за разделяне на парцелите, поради което не засяга права на трети лица.

Ответникът по жалбата – Началникът на РДНСК-Югозападен район, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и моли административният акт да бъде потвърден. Излага мотиви, че безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, а в протеклото производство по чл. 225 от ЗУТ не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да са основание за отмяна на акта.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Т. Е.С.***, оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила, като правилна и законосъобразна.

Административен съд – Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Обжалва се заповед №ДК-02-ЮЗР-309/11.07.2011 г. на Началника на РДНСК – Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ “Лека ограда” находяща се в УПИ XII-2013,2014 кв.351, по плана на гр.Перник. Строежът е разположен в УПИ XII-2013,2014 кв.351, по плана на гр.Перник, който е съсобствен и представлява ограда с обща дължина 20 м, поставена е и метална врата на уличната регулационна линия на имота.

Оградата подлежаща на премахване е изградена през месец август 2010 г. от **Е.Ш.Ю.,*****, видно от приложената по делото декларация в този смисъл. С административния акт е разпоредено премахване на незаконния строеж, като същото е възложено на извършителя на строежа.

Заповедта е издадена след извършена съвместна проверка на място от служители на сектор Перник при РДНСК Югозападен район и Община Перник. Констатациите са оформени в съставените констативни актове №П 98/10-3 от 11.01.2011 г. и №П 98-4 от 11.01.2011 г. Според описаното в тях осъществена в УПИ XII-2013,2014 кв.351 по плана на гр.Перник, лека ограда е без протокол за строителна линия и ниво.

Съставените при извършената проверка констативни актове са връчени лично на жалбоподателя на 11.01.2011 г. В седмодневния срок за възражения не е постъпило такова от Е.Ю.***.

При така установените факти по делото от правна страна съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Контролът за законосъобразност върху процесната заповед изисква преценка за наличие на предпоставките визирани в чл.225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

В административното производство е установено извършване на строителство необходимите за изграждане на ограда, книжа за строителна линия и ниво.

Констатациите на административния орган се потвърждават от изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е констатирало, че строежът представлява лека ограда от телена мрежа и метални тръби с бетонов бордюр в южната част. Оградата е трасирана по кадастралната граница между ПИ55871.508.536 и ПИ 55871.508.539.

За извършения от жалбоподателя строеж не са представени необходимите строителни книжа, но и при обжалването не се твърди такива да са издавани. Приложеният протокол за определяне на граница между ПИ55871.508.536 и ПИ 55871.508.539 изготвен от лицензирана фирма касае кадастралната граница, която е трасирана в УПИ XII-2013,2014, кв.351 по плана на гр.Перник. Няма доказателства обаче за леката ограда да е давана строителна линия и ниво.

При служебната проверка,относно законосъобразността на издадения административен акт не се констатираха допуснати съществени процесуални нарушения или нарушение на материалния закон. . Производството пред административния орган е проведено с участието на жалбоподателя. Констативните актове са му връчени и е имал възможност да ангажира доказателства относно законността на осъществения строеж. Не са противопоставени от страна на жалбоподателя каквито и да било аргументи лишаващи действията на административния орган от правно основание.

Административният акт е издаден от орган, който има материална и териториална компетентност, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.1 от ЗУТ.

От събраните доказателства по делото е видно,че оградата е построена в нарушение на нормативните изисквания-без да е дадена строителна линия и ниво и следва да се премахне по реда на чл. 225 от ЗУТ.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваната заповед като обоснована и законосъобразна следва да бъде потвърдена.

С оглед изхода на делото, в тежест на жалбоподателя са и направените разноски от административния орган, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Е.Ш.Ю.,*****, срещу заповед №ДК-02-ЮЗР-309/11.07.2011 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район.

ОСЪЖДА **Е.Ш.Ю.**, с ЕГН***** ***, да заплати на РДНСК-Югозападен район сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/