

РЕШЕНИЕ №183

№

гр. Перник, 15.11.2011

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в съдебно заседание на единадесети ноември през две хиляди и седма година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 416 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от М.И.С.,***, в качеството ѝ на кандидат за кмет на Община Земен против решение № 111/МИ от 25.10.2011г. на ОИК-Земен, с което е определен за избран на първи тур на проведените на 23.10.2011г. за избори за кмет на Община Земен Д.С.. Моли атакуваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно, а проведения избор да се обяви за недействителен.

В жалбата са застъпени седем момента обосновани като нарушения на изборния кодекс. Наблегнато е на принципа на уседналост и сложната процедура за регистрация по настоящ адрес, което е довело до лишаването на нейни привърженици да гласуват за нея. Застъпено е на следващо място в жалбата, че симпатизантите ѝ, които са успели да се регистрират за гласуване по настоящ адрес Общинската администрация умишлено не им е давала заявления за включване в двата списъка за гласуване за президент и вицепрезидент и за кмет и общински съветник, а само за президент. На следващо място по отношение на хората с увреждания не било оказано необходимото съдействие за гласуване с подвижна избирателна секция. Като следващо нарушение се сочи, че били допускани да гласуват гласоподаватели с изтекъл срок на валидност на личните документи, без удостоверение от РУП. В изборния ден били връщани гласоподаватели без основателна причина. Особено съществени нарушения счита, че са налице във втора и петнадесета избирателни секции, където било извършвано ново преброяване, съставяни други протоколи, несъответствие между броя на намерените в урните бюлетини и гласувалите лица. Счита, че в случая не е налице фактическа грешка, а изцяло подменяне вота на избирателите, което обстоятелство е достатъчно да се приеме изборът за недействителен. Следващите нарушения са за след края на изборния ден, като се описва, че протоколите и изборните книжа пристигали в ОИК не запечатани, в разкъсани пликове или без пликове, като даже комисията се била опитала да се саморазпусне преди да приеме всички протоколи. Изборните книжа се съхранявали в ненадеждно помещение. Въз основа на така формулирани накратко нарушения на изборния кодекс се иска съда да отмени оспорваното решение и да обяви недействителност на изборния резултат. В писмени бележки депозиран в съдебно заседание се развиват подробно описаните по-горе моменти.

Ответната страна ОИК-Земен за представител изпраща председателката Ирена П.. От името на ОИК-Земен оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованата страна Д.С.С. чрез пълномощника си оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна, тъй като изборният резултат е действителен.

Пернишкия административен съд като преценява събраните по делото доказателства и становищата на страните по делото, намира за установено следното:

Жалбоподателката М.И.С. е кандидат за кмет от листата на Българска социалистическа партия. Регистрирана е в Общинска изборителна комисия-Земен. Издадено е удостоверение за регистрация № 1 от 15.09.2011г. от ОИК-Земен, видно от приложено по делото заверено ксеро-копие.

Жалбата като подадена в срок и от процесуално легитимирана страна по смисъла на чл. 267, ал. 1 от ИК е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на оспорване пред Административен съд Перник е решение на Общинската изборителна комисия-Земен, с което на основание чл. 246 от ИК, ОИК е определила резултатите от гласуването за кмет и е обявила резултатите от гласуването по партии и коалиции. Въз основа на изборния резултат от протоколите на секционните изборителни комисии е обявила изборния резултат от проведените избори за кмет на Община Земен, като за кмет на Община Земен е определено с решението лицето Д.С.С., издигнат от политическа партия ГЕРБ. Решението е подписано от всички членове на ОИК-Земен.

Изхождайки от жалбата единственото резонно оплакване имащо връзка с оспорване на резултатите и което е от естество да повлияе на крайния изборния резултат е твърдението, че резултатите във 2-ра и 15-та секция са недействителни. По искане на жалбоподателката и за доказване твърденията ѝ бе назначена съдебна експертиза със задача да извърши ръчно повторно преброяване на бюлетините от всички изборителни секции на територията на общината и да даде заключение дали представените протоколи на СИК отразяват обективно резултатите от изборите за кмет на Земен. Съдът прие това искане за основателно и с разпореждане от 07.11.2011г. е назначена исканата експертиза с конкретно поставени задачи. С молба депозирана по делото на 08.11.2011г. искането за допускане на съдебната експертиза бе оттеглено и същата бе заличена.

За доказване на твърденията за евентуални нарушения във 2-ра и 15-та изборителна секция, касателно оплакването за опорочаване на самия избор при оформяне на протоколите в тези секции по искане на жалбоподателката, съдът допусна до разпит двама свидетели. От събраните гласни доказателства на разпитаните свидетели се установява, че:

Свидетелката Йорданова е член на II-ра секционна изборителна комисия. Свидетелства, че през целия изборен ден е имало опашки от гласоподаватели. По решение на СИК бюлетините за избор за кмет и общински съветници са се давали от един член на комисията, като членовете са се редували през целия ден. Свидетелката пояснява, че бюлетините за двата избора са идентични, има незначително разминаване в размера им. На практика само при отваряне може да се разбере коя за кой избор е. След обявяване на края на изборния ден комисията е пристъпила към преброяване, като при преброяването са присъствали застъпници и наблюдатели. Установило се е, че има несъответствие между броя на гласувалите и броя на намерените бюлетини, което несъответствие се изразявало в 4 бюлетини по-малко от гласувалите за кмет и в 4-бюлетини повече за изборите за общински съветници. Сезирали ОИК да укаже какво да се прави в случая. Не получили отговор и било предложено от свидетелката тези 4 бюлетини да бъдат взети от бюлетините за общински съветници, които били с 4 повече за да може да се засече протокола със съответните контроли в ОИК. Протокола се подписал от всички членове на СИК без възражения и особени мнения. След предявяване на протокола приложен по делото същата заяви, че протокола е подписан от нея и е съставен в СИК. Счита, че в протокола, който е подписала в СИК нямало

поправки, тъй като е изготвен да удовлетвори контролите. Свидетелства също, че бил съставян друг протокол в ОИК и били викани да го подписват. Не конкретизира за кой вид избор е този нов протокол, но въпреки това заявява, че го е подписала и него. Тези свидетелски показания, се кредитират дотолкова доколкото в деня на изборите е взето решение по целесъобразност въпросните четири бюлетини да се наместят в таблицата, а не за правилно определяне на резултата от избора в тази секционна комисия.

Свидетелката Михайлова е член на Общинската изборителна комисия. Твърди, че е имало несъответствия в протокола за общински съветници във втора секция. Извършено било преброяване в ОИК и било установено, че няма разминаване в протокола и новото преброяване. След това бил съставен протокол, под № 9 на който била положила подпис. Твърди, че при тях в ОИК са предадени два протокола от СИК-Земен един за кмет и един за общински съветник. Въз основа на тези показания, състава приема за установено, че проблемния протокол е този за общински съветници.

По искане на пълномощниците на жалбоподателката бяха дадени обяснения от председателката на ОИК-Земен, касателно изборителна секция № 2. Същата обясни, че в действителност е направено преброяване на бюлетините за тази секция от членовете на ОИК-Земен и представители на СИК, като не е подписван друг протокол и не се съхранява такъв в ОИК-Земен по отношение на избора за кмет.

Косвените доказателства, каквито представляват показанията на цитираните погоре свидетели могат да формират у съда убеждението, че в деня на изборите във втора изборителна секция на четирима гласоподаватели са дадени по две еднакви бюлетини, което е довело до разминаване в съставените протоколи между брой гласували по списъка и намерените в урната книга. При отваряне на изборителната урна са присъствали всички членове на втора изборителна секция, както и посочените в протокола застъпници и наблюдатели, съгласно чл. 210 от ИК. Изборителната урна е отворена, не е оспорена действителността на даден глас от член на СИК по реда на чл. 226, ал. 4 от ИК и е съставен протокол, съгласно чл. 228, ал. 1, т. 2 от ИК. Протокола съдържа всички реквизити на чл. 229, ал. 1 от ИК, като данните са вписани с думи и числа. Протокола е подписан от всички членове. Вписаните числа са описани словом. При разминаване между изписаното с цифри и думи верното е изписаното словом. С оглед на това в протокола не се наблюдават поправки в изписването словом на цифровите изражения, поради което същият притежава доказателствена сила. Съществуването на друг протокол за избор на кмет по делото не се установи, поради което не се кредитират свидетелските показания на първата свидетелка в тази им част. Оспорващите не ангажираха каквито и да е доказателства за установяване на факта, че посредством извършените поправки в този протокол се е стигнало до подмяна на вота на изборителите, поради което твърденията им остават недоказани в съдебното производство.

По отношение на дейността на 2-ра секционна комисия е постъпила в ОИК-Земен жалба от ПП"БСП" и кандидатката за кмет. По жалбата е взето решение № 115/МИ от 25.10.2011г. от ОИК-Земен. От съдържанието му е видно, че ОИК е извършил повторно преброяване на бюлетините на 2-ра секция и е съставен нов протокол. От цитираното решение не може да се направи еднозначен извод новият протокол във връзка с кой избор е съставен. Въз основа на дадените писмени обяснения от председателката на 2-ра СИК се налага убеждението, че става въпрос за протокола за общински съветници. В тази връзка и разпитаната по искане на жалбоподателката свидетелка Михайлова в качеството ѝ на член на ОИК на практика свидетелства по отношение на протокола за избор на общински съветници, тъй като заявява "за кмет нямаше разминаване". Същата заяви, че са броили бюлетините от 2-ра секция и

съставили протокол. Горните доказателства мотивират съда да приеме, че в случая става въпрос за протокола за общински съветници, а не за кмет на община.

Принципния въпрос по делото е допустимо ли е ново преброяване на бюлетините и от кого. На този въпрос отговорът е положителен и се извлича от чл. 242 от ИК, а съгласно чл. 250 от ИК при наличие на разлики и при установяване на очевидни фактически грешки ЦИК има право да вземе решение за окончателните цифрови данни. Доколкото законодателят в изборния кодекс не е дал отговор какво се включва в понятието очевидна фактическа грешка, а и по делото стана ясно, че ОИК е сезирана от СИК при преброяването на бюлетините за несъответствия между броя на гласувалите и намерените бюлетини в урната във 2-ра секция е допустимо да се извърши преброяване на гласовете в присъствието на лица по чл. 231, ал. 1 от ИК. ОИК има задължение да приеме и да провери протоколите на отделните СИК, то напълно допустимо по силата на изборния кодекс е извършване преброяване на гласовете от ОИК. С оглед на това твърдението в жалбата, относно недопустимост на повторното преброяване се явява несъстоятелно и правно неаргументирано. Законодателят на практика е предвидил такава хипотеза и решение на ЦИК за окончателност на числовите данни по всеки конкретен случай.

Дори и само хипотетично да приемем, че в случая протокола за избор на кмет от 2-ра секция е проблемен и да го изключим от доказателствения материал по делото крайният резултат от гласуването не се променя в полза на жалбоподателката, тъй като разликата между кандидатите няма да бъде стопена. Съдът приема за безспорно, че в казуса не съществува спор за установените резултати, в това число за действителните гласове обявени с протокол подписан от всички членове на ОИК-Земен без особено мнение и приложен по делото. Това е така, защото по делото не се представят доказателства, че установените резултати са оспорени по реда на чл. 33, ал. 3 от ИК, а след като не са оспорени по този ред е преклудирано това да се прави в настоящето производство. От обявените от ОИК резултати броят на действителните гласове е 2141, като определеният за кмет е получил 1071 гласа, а жалбоподателката е с втори резултат от 659 гласа. Процентното изражение е 50.02% от действителните гласове. Съдът приема, че процентно пресмятане не е регламентирано от разпоредбата на чл. 246, ал. 3 от ИК. Законодателят изисква да бъде избран за кмет получилия повече от половината от действителните гласове. При елементарно математическо пресмятане изразяващо се в изваждане на всичките 510 действителни гласа на втора секция броя на действителните гласове за кмет на общината става 1631, като половината на действителните гласове е 815, 05. Спечелилия кандидат и при това положение би имал 853 гласа, с които пак следва да бъде избран на първи тур, тъй като има повече от половината от действителните гласове.

По отношение на протокола от 15-та секция не се ангажираха никакви доказателства, които да оборят доказателствената му сила. За прецизност следва да се отбележи, че в него са отстранявани предимно технически грешки, като срещу тях са положени подписи и те не засягат действителните гласове. Освен това съдът се запозна с всички останали протоколи на секционните избирателни комисии и видно от тях е, че не е поставен под съмнение изборният резултат чрез подписването му с особено мнение.

В обобщение състава намира, че в хода на съдебното производство не се установиха нарушения на изборния кодекс, които като краен резултат да доведат до опорочаване волята на избирателя и до промяна на резултата от избора. Съществено е това нарушение, което води до промяна на определения резултат, а такова в случая не се открива. От съвкупната преценка на събрания доказателствен материал не се установява допускане на нарушения на изборния процес при провеждането на избори

за кмет на Община Земен на 23.10.2011г., които да доведат до нарушаване на изборния процес. Видно от протоколите от секционните изборителни комисии-седемнадесет на брой, при две оспорени от страните и всичките те приобщени към доказателствения материал по делото, съставени в изборния ден и подписани от съответните председатели и членове на секционни изборителни комисии, без особенни мнения, при изборителни комисии съставени от представители на различни политически партии с противоположни интереси в изборния процес недвусмислено сочи за липса на нарушения по чл. 209 и следващите от ИК. В изборния ден има подадени до ОИК само две жалби, една от които е с пряко отношение към изборите, като има и постановени решения по тях от ОИК се налага убеждението за нормално протичане на изборния ден. С оглед изложеното настоящия състав намира, че не са налице твърдените от жалбоподателя обстоятелства свързани с нарушение на изборителния закон, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

По отношение на всички останали доводи в жалбата свързани с уседналостта, регистрацията по настоящ адрес, правото на инвалидите да гласуват в подвижна урна, нарушения при предаване на материалите следва да се отбележи, че е регламентиран ясен ред за оспорване на всяко едно от описаните действия. Основното е, че при обективиран отказ за вписване, заличаване или дописване в изборителния списък същият полежи на обжалване единствено от лицето по отношение, на което е постановен по силата на чл. 48 от ИК. Друго лице не може да се суброгира в правата му, нито да ги брани на този етап. На следващо място Изборителния кодекс е въвел забрана при произвеждане на избори за общински съветници и кметове да се издават удостоверения за гласуване на друго място. Допустимо е издаване на удостоверение за гласуване на друго място само за президент и вицепрезидент по силата на чл. 49 от ИК. При това положение твърдението на жалбоподателката, че на нейните симпатизанти е давано едно удостоверение съответства на нормите на кодекса. След проверка на всички протоколи представени по делото не се установява на територията на общината да са гласували лица вписани в допълнителна страница или в допълнителен изборителен списък. По отношение на инвалидите, по делото е представена заповед, с която е определено помещение с подвижна урна. В чл. 176 от ИК са разписани съответните действия, който следва да извърши лицето с увреждания, в случай, че желае да гласува с подвижна урна. По отношение на нарушенията свързани с представяне на изборните книжа и документи е предвидена административна отговорност и няма пряко отношение с изборния резултат.

С оглед изложеното, състава приема, че Решение № 111/МИ от 25.10.2011г. на ОИК-Земен, с което е определен изборния резултат и е обявен за избран за кмет на Община Земен-Д.С.С. е законосъобразно и на основание чл. 267, ал. 10 от ИК следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното Административен съд Перник на основание чл. 267, ал. 10 от ИК

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 111/МИ от 25.10.2011г. на Общинска изборителна комисия-Земен, с което е определен за избран Д.С.С. ***.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от обявяването му.

СЪДИЯ: