

Р Е Ш Е Н И Е №187

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 17 ноември, 2011 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на шестнадесети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., с участието на прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 418/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото дело пред Административен съд Перник е по реда на чл. 267 и сл. от Изборен кодекс.

С решение № 0000471 от 26.X.2011 г., на Общинска изборителна комисия Перник са обявени резултатите от гласуването за общински съветници по партии, коалиции от партии и независими кандидати от произведени на 23.X.2011 г. местни избори. С това решение ОИК, обявява и избраните общински съветници на основание чл. 247 от ИК.

В нормативно определения срок за обжалване на изборните резултати в Административен съд Перник срещу посоченото решение са постъпили жалби от: Д.О.В.*** – в качеството му на кандидат за общински съветник в листата на кандидатите за общински съветници, издигнати от ПП “Ред, законност и справедливост” и от Н.В.Т.***, упълномощен представител на коалиция от партии “БСП, ЗНС, КПБ, ПБС, ПК “Тракия”, СПС “Защита”, движение “Гергьовден”.

Предвид обстоятелството, че се оспорва посоченото решение на ОИК, като акт, постановен от специализиран орган по сложно съставно административно правоотношение, съдът разгледа жалбите в общо производство, спазвайки законовото изискване на разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебно производство жалбоподателите поддържат жалбите.

И в двете жалби се правят аналогични непрецизирани искания, за обявяване на произведения избор за общински съветници за недействителен, поради допуснати съществени процедурни нарушения, както и да се обяви решение № 0000471 от 26.X.2011 г., на Общинска изборителна комисия Перник за незаконосъобразно. Искане за установяване на резултат – различен от обявения от ОИК с обжалваното решение, отмяна на решението и връщане на изборните книжа на ОИК Перник за обявяване на действителните резултати.

Ответникът по жалбите – Общинска изборителна комисия, чрез Председател и надлежно определени представители поддържат становище, че жалбите са неоснователни и следва да бъде потвърдено решението за избиране на общински съветници.

Конституираните, по реда на чл. 154 от АПК, заинтересовани страни - избрани по обжалваното решение общински съветници, участвали в съдебното

производство вземат следните становища:

Общински съветници от ПП ГЕРБ, чрез определен по реда на чл. 136 от АПК, представител М.М.*** оспорват основателността на жалбите.

М.А.***, избран от листата на ПП Лидер - оспорва основателността на жалбите.

М.М.***, избран от КП Патриотично обединение оспорва основателността на жалбите.

Д.Г., избрана от КП "БСП, ЗНС, КПБ, ПБС, ПК "Тракия", СПС "Защита", движение "Гергьовден" намира жалбата на коалицията за основателна, а жалбата на Д.О.В.*** – неоснователна.

В съдебното заседание, проведено на 16.XI.2011 г. адв. Г.***, като процесуален представител на жалбоподателя Н.Т.*** поддържа жалбата на КП "БСП, ЗНС, КПБ, ПБС, ПК "Тракия", СПС "Защита", движение "Гергьовден" с искане за обявяване на недействителен избора на общински съветници и при условието на чл. 267, ал. 10, изр. 2-ро от ИК да се отмени решението на ОИК, изборните книжа да се върнат на административния орган за постановяване на ново решение.

П.Ф.***, избран от КП Обединена десница оспорва основателността на жалбите.

Останалите не вземат становище.

Встъпилият при условията на чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК прокурор от Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбите са основателни и следва да се отмени оспорваното решение, като се върнат изборните книжа за постановяване на ново решение от ОИК.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

И двете жалби са процесуално допустими и се дължи разглеждането им и произнасяне от съда с акт по същество на всяка от тях.

По жалбата на Д.О.В.*** – в качеството му на кандидат за общински съветник в листата на кандидатите за общински съветници, издигнати от ПП "Ред, законност и справедливост" срещу обявените от ОИК с обжалваното решение изборни резултати, съдът не намира основание същата да бъде уважена. Същата е неоснователна.

В жалбата се оспорва обстоятелството за наличие на различие в отчитането на резултатите, приети от ОИК избор на общински съветници. Според оспорващия, са допуснати множество незаконосъобразни действия от представители на СИК по места. В самата жалба много подробно оспорващият е описвал различия, констатирани от него или от негови представители, като се аргументира с извадки от препис-извлечения от протоколи на СИК, приложение МИ – 72. С протоколно определение, съдът изключи от доказателствата по делото тези препис извлечения, като неотнормирани към валидността на оспорваното решение на ОИК. Приложените към жалбата преписи-извлечения нямат характер на краен акт на определен по закон орган – СИК или ОИК и в тази връзка, наред с това, че съдът не ги кредитира като доказателствено средство, от съдържанието им и възпроизвеждането им в жалбата няма търсен правен ефект за отмяна решението на ОИК. По исканото откриване на производство по оспорването на протоколите от работата на секционните комисии по определяне резултатите от произведени избори за общински съветници, съдът е произнесъл определение по основателността и допустимостта на искането.

Независимо от това, съдът прие за основателни исканията за проверка на извършеното преброяване на бюлетините от произведения на 23.X.2011г. г. избор за общински съветници при община Перник. Във връзка с исканията на жалбоподателя, съдът назначи с разпореждане от 3.XI.2011 г. съдебна експертиза, със задача: след като се запознае с материалите по делото и направи справка в части първа и втора на избирателните списъци по секции, справка на броя на избирателите вписани в допълнителна страница /под черта/ в избирателните списъци в изборния ден, справка на броя на избирателите в допълнителните избирателни списъци по секции и извърши проверка и изброяване на изборните книжа и материали, намиращи се в предназначенията за това места, както и справка в общинската администрация- Перник, и броя на действителните и недействителните бюлетини от гласуването за изборите за общински съветници от 23.10.2011 г. в Община Перник да даде заключение, като установи броя на гласувалите избиратели, според броя на подписите в избирателните списъци по секции; броя на действителните бюлетини по секции, както и дали същите отговарят на законовите изисквания за действителност; броя на недействителните бюлетини по секции, както и дали същите отговарят на законовите изисквания за недействителност; броя на бюлетините по установения образец, с отбелязан вот със знак "X" и с химикал със син цвят за кандидатската листа за общински съветници издигнати от ПП "РЗС"; дали върху протоколите на СИК по секции има извършени поправки и в случай, че има такива дали за извършване на същите са се подписали членове на СИК-кои и колко; дали разписките, съдържащи числовите данни от протоколите на СИК по секции отговарят на данните съдържащи се в протоколите на СИК по секции; ако се констатира различия при отразяване на общия брой на действителни и недействително бюлетини съобразно резултатите обявени от ОИК, да бъде определен общият брой на действителните бюлетини при гласуването за общински съветници на 23.10.2011 г. в Община Перник.

В съдебно заседание на 10.XI.2011 г. бе уважена молбата на вещото лице за назначаването на още един експерт, предвид обема и трудоемкостта на задачата.

Заключението на вещите лица се оспорва от страните - жалбоподатели.

При преброяването на бюлетините от експертизата, която не обвързва съда като решаващо спора доказателствено средство, а се цени като косвено доказателство, относимо към оспорвания акт, се констатира, че отразените от ОИК недействителни бюлетини не са 2145 броя, а 2146 броя явява се разлика – 1. Тази разлика е по отношение на всички допуснати до участие в изборите кандидати. При подробните изчисления и преброявания от заключението на експертиза, което според настоящия състав е компетентно, дадено от експертите, като краен резултат следва да се отчете, че жалбоподателят Д.О.В.*** – в качеството му на кандидат за общински съветник в листата на кандидатите за общински съветници, издигнати от ПП "Ред, законност и справедливост" е получил 953 действителни гласа. От обявените от ОИК резултати, този кандидат е бил с 963 гласа.

В съдебно заседание е направена корекция, като експертите установяват, че за този кандидат действителните бюлетине са 963. Установено е, че съвпада резултата от броенето от експертите и този обявен от ОИК, според броенето по повод разглеждане на жалбата пред съда. Относно мандата на общински съветник, за който са необходими 986 действителни гласа, за да има позитивен за О. резултат, както от резултатите на ОИК, така и при проверката извършена

по искане на жалбоподателя и допусната от съда този резултат не може да се постигне, което да е евентуално правно основание за последваща корекция на изборния резултат. Разпределението на мандатите за общински съветници, извършено от ОИК по метода "Хеър – Ниймайер" не се променя след извършеното броене, предвид сходните с незначителни разлики резултати, както на ОИК, така и по разпореденото от съда процесуално действие.

Не може де се приеме, че е от съществено значение корекцията, направена в с.з., че поради неправилно изписване на общ сбор от действителни бюлетини 41952 бр. се коригира на 39776 бр. В решението ОИК приема, че броя на действителни гласове е 40395. Явява се разлика с резултата от проверката на експертите – 619 броя, която разлика не влияе на крайния изборен резултата при определени и неоспорени в тази част величини на квота за общински съветник – 986 гласа, както и по квота на Хеър - 856. В уточненията дадени в з. и след запознаване на вещото лице с извадки от протоколите на секции 090 и 098, за които има означения в заключението, че не са проверени на място, се приема, че с прибавяне на броя действителни бюлетини от тези секции, дадения резултат от 39776 бр. се увеличава с 587 бр. действителни гласове. Сборувано това са 40363 бр. действителни гласове. Това налага извода, че са налице сходни /с разлика от 23 бр. действителни гласа/ данни от преброяването извършено по СИК от ОИК и допуснатата експертиза.

Процесуалния представител на жалбоподателя О. прави възражения, че не е отговорено на всички поставени от жалбоподателя искания по задачата на експертизата. В този смисъл оспорва заключението, не са отчетени дописваните в изборния ден участници в изборите. Съобразявайки се с протокол на ОИК от 23.X.2011 г. в т. 4 са посочени 89 души, гласували "под черта". Сама по себе си тази величина не влияе на пресмятания извършени върху близо 40000 действителни гласа, дали основание да се приемат изборните резултати. Съдът не уважава възражението на тази страна в процеса, че данните от експертизата не съответстват на данните от протокола на ОИК. Тези данни се дават от независими един от друг органи и констатираните различия в крайна сметка не могат да наложат извода, че констатациите формират вътрешното убеждение на съда, че се налага отмяна на изборния резултат. По аргумент за по силно основание, резултатите ползващи жалбоподателя О., като брой гласове дадени за ПП, от която той се кандидатира не могат да се променят, при констатираното в хода на процеса тъждество на величината.

По жалбата на Н.Т. - представляващ КП "БСП, ЗНС, КПБ, ПБС, ПК "Тракия", СПС "Защита", движение "Гергьовден".

В хода на процеса се направиха възражения за това, че жалбата следва да се остави без разглеждане като неотговаряща на процесуални основания за допустимостта ѝ.

Това възражение не се уважава, тъй като в крайна сметка се иска обявяване недействителност на избора за общински съветници от произведени избори на 23.X.2011 г. Съдът изразява недоумение, за евентуална липса от правен интерес, тъй като в крайна сметка оспорваното решение на ОИК е позитивно за представляваната от жалбоподателя коалиция. Във връзка с изложения коментар по констатирани и приети от съда резултати от произведения избор, и доказателствата дали основание да се приемат тези резултати общия брой гласове при преброяването на тази коалиция се определя на 10471, което е с 14 действителни гласа повече от резултата обявен от ОИК. В тази връзка няма основания да се приеме, че за жалбоподателя съществува потенциална възможност да оспори/обори изборния резултат и по същество да

се обяви избора за недействителен. Развитите оплаквания за основателност на жалбата по същество от процесуалния представител на този жалбоподател в частта за нарушения на реда, определен от ИК в изборния ден не се отнасят до законосъобразността на оспорваното решение. Цитираните решения на ЦИК са относно опаковане и предаване на бюлетините, екземплярите от протоколите, предназначени за общинската администрация, и останалите книжа и материали от секционните избирателни комисии на комисии по чл. 242, ал. 7 от ИК и съхранение на книжата и материалите до следващите избори и от тези решения съдът не се задължава да прави изводи по същество на жалбата, тъй като те са с инструктивен характер по отношение на видовете избирателни комисии. Съдът уважи искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза с изброени по жалбата задачи. Идентичността на задачите, с които съдът ангажира експертите и по двете съединени жалби не води до отчитане на резултат, различен от този констатиран от експертизата, по отношение на фактически извършените действия. В този смисъл, съдът не намира основание да повтаря установени от ОИК и експертизата резултати

Изложеното като факти в жалбата, срещу решение № 0000471/26.X.2011 г. е несъстоятелно. Посочени са показатели, цитирани според протокол на ОИК от 23.XV.2011 г. че общият брой на гласувалите избиратели е 34870 – такава цифра няма, коректно нанесената от ОИК в протокола е 42564. Не е вярно и твърдението, че за общински съветници на коалицията са гласували 8863 избиратели, при констатирани с корекции 10471 избиратели. В този смисъл са и другите твърдения, относими към аргументите за неправилно отразяване на изборните резултати. По същество оплакванията са немотивирани, а в хода на процеса се установиха факти, като се сравнят оспорваните резултати с констатациите на вещите лица, които лишават жалбата от основателност.

Разликите, констатирани в резултатите между преброяването на гласовете, прието от ОИК и това от експертизата не променя крайните резултати на ОИК.

Съдът не приема че има съществено нарушение на закона, от което да се прави извод, че е отчетен неправилен изборен резултат, което да води до промяна в действителния вот на гласоподавателите. Липсват такива нарушения на избирателния процес, а доколкото такива са допуснати, не може да се установи пряка връзка между тях и упражненото право на глас и получените изборни резултати. Съдът приема констатираните нарушения като техническо удостоверяване в тези стойности – разлика между действителни и недействителни бюлетини от ОИК. Както поотделно, така и разгледани в съвкупност нарушенията, дали основание да се развиват оплаквания от жалбоподателите не могат да доведат до промяна в действителността на вота, а оттам и до промяна на изборния резултат. Това налага убеждението, че не е допуснато нарушение на разпоредби на Изборния кодекс.

Следва да се отчете, че съдът приема становището от представителите на ОИК и другите заинтересовани лица, че оплакванията към дейността на различни СИК, развивана от двамата жалбоподатели не може да бъде основание за обявяване недействителност на решението, предмет на жалби.

Изборният кодекс налага ограничителни правила по преценка протичането на изборния процес и акта подлежащ на оспорване. В този смисъл следва да се отчете, че жалбоподателите не са реагирали към момента на развивани от тях оплаквания за отмяна на решението на ОИК.

Оспорваното решение не страда от пороци налагащи отмяната му. Законосъобразността му следва да се отчете при преценка съответствието с

разпоредбите на чл. 145, 146 и 168 от АПК. В тази връзка съдът намира решението, предмет на оспорване за правилно и валидно. В крайна сметка, по целесъобразност, след като от 9.XI.2011 г. така определения с оспорваното решение и с последващи организационни промени Общински съвет е положил клетва и избраните общински съветници са встъпили в длъжност няма основание за обявяване избора за недействителен. Правозащитната функция на съдебния контрол е за законосъобразност на проведения избор, изразяващ се в проверка за наличието на нарушения в изборния процес и преценката за тяхното влияние върху крайния резултат от избора. Целта на производството по чл. 267 ИК е не да се извърши цялостна проверка за законосъобразност на проведените избори, вкл. и с повтаряне на техни етапи, а да се провери доколко наведените оплаквания в жалбите за допуснати нарушения в изборния процес, са основателни, т. е. дали тези нарушения са налице и ако е така, дали са дали отражение на крайния изборен резултат. Съществени са само тези нарушения, които ако не биха били допуснати, изборният резултат, отразен в решението на ОИК, би бил различен. При разглеждане на спора и при обсъждане на доказателствата по делото в цялост не се констатира такива нарушения.

Във връзка с изложеното, съдът счита, че обжалваното решение на ОИК подлежи на потвърждаване.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ПОТВЪРЖДАВА решение № 0000471/26.X.2011 на Общинска Избирателна Комисия – Перник за избиране на общински съветници за Общински съвет Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в седмодневен срок от съобщаването до страните пред ВАС.

Съдия:/п/