

Р Е Ш Е Н И Е

№ 190

гр. Перник, 23.11.2011

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на седемнадесети ноември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря И.И.\*\*\*, като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 428 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 от Изборния кодекс.

С решение № 191 от 31.10.2011г. на Общинска изборителна комисия Радомир са обявени резултатите от гласуването за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник, от проведен на 30.10.2011г. втори тур на местни избори 2011г.. С това решение, на основание чл. 246 от ИК ОИК обявява избрания за кмет на кметство кандидат М.З.М..

В срока по чл. 267 от ИК, срещу посоченото решение е постъпила жалба от Р.В.В.\*\*\*, в качеството ѝ на кандидат за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник. Моли атакуваното решение да бъде отменено, като незаконосъобразно, а проведения избор да се обяви за недействителен.

Жалбата до Административен съд Перник се гради на два довода. Първият е, че протокола изготвен от секционната изборителна комисия е съставен с грешки, а вторият довод е, че недействителни бюлетини били броени като действителни в полза на опонента. В съдебно заседание пълномощника на жалбоподателката доразвива тези съображения и иска от съда да отмени решението, с което е обявен за избран за кмет на кметство с. Извор на втори тур, М.З.М.\*\*\*. Претендира присъждане на разноси.

Ответника по жалбата Общинска изборителна комисия-Радомир, чрез Председателя си оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Твърди, че е спазена изцяло административната процедура залегнала в ИК и е постановено законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.

Заинтересованата страна М.З.М.\*\*\* моли жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна, тъй като изборният резултат е действителен.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като в хода на административното производство и проведеното съдебно дирене не

се установяват нарушения на ИК, които да доведат до промяна на изборния резултат.

Административен съд Перник, като преценява събраните по делото доказателства и становищата на страните по делото, намира за установено следното:

Жалбоподател е Р.В.В.\*\*\*, в качеството ѝ на кандидат за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник, издигната от ПП"ГЕРБ" за участие в местни избори 2011г.. С решение № 109/МИ от 18.09.2011г. е регистрирана в Общинска избирателна комисия-Радомир и ѝ е издадено удостоверение за регистрация № 2 от 18.09.2011г., видно от приложени заверени ксеро-копия по делото. Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна по смисъла на чл. 267 от ИК, подадена е в ОИК-Радомир на 07.11.2011г., атакуваното решение е постановено на 31.10.2011г., т.е. жалбата е подадена и в законоустановения седмо дневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване пред Административен съд Перник е решение на Общинската избирателна комисия-Радомир, с което на основание чл. 246 от ИК, ОИК е определила резултатите от гласуването за кмет на кметство с. Извор на втори тур произведен на 30.10.2011г., като за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир е избрана М.З.М.\*\*\*, получила 204 действителни гласа. Решението е подписано от всички членове на ОИК-Радомир без възражения и без изложени особени мнения.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че изборите за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир са проведени в една секция под № 37. На първия тур не е избран кмет, като най-много гласове са получили Р.В.В.\*\*\* и М.З.М.\*\*\*. С решение № 178 от 24.10.2011г. на ОИК-Радомир, двете кандидатки са допуснати до участие във втори тур, проведен на 30.10.2011г. За изборния процес на 30.10.2011г. секционната избирателна комисия е съставила протокол, подписан от председателя, неговия заместник, секретаря и четиримата членове. Комисията се състои от общо 7 лица, със запазено съотношение между партии и коалиции от партии. Видно от протокола е, че липсват забележки или особено мнение на когото и да било от отразените по-горе лица. На лице е вписана поправка по т. 6 от протокола, но същата е приподписана със седем подписа. От протокола е видно, че при отварянето на избирателната кутия и при отчитане на резултатите от гласуването са присъствали всички членове на 37-ма избирателна секция. Според твърденията на опонентите са присъствали и техни застъпници, като е имало трима членове на секционната избирателна комисия и един застъпник излъчени от партията, чийто представител е жалбоподателката. Според броя на подписите в списъците гласували са 411, като броя на намерените бюлетини в урната е 409. Секционната комисия е приела десет броя бюлетини за недействителни. Общият брой на получените действителни гласове е триста деветдесет и девет, като разделението им по изборни листи е 204 за ответницата по

жалбата и 195 за жалбоподателката. Изборите в секцията видно от протокола са протекли при нормална обстановка, като в изборния ден не са постъпвали жалби и възражения. Въз основа на представения протокол на секционната изборителна комисия е издадено и решението от 31.10.2011г. на ОИК-Радомир, с което е обявена М.З.М., за избран кмет на кметство с. Извор, общ.Радомир.

Изхождайки от жалбата единственото резонно оплакване имащо връзка с оспорване на резултатите е, че съставения протокол на СИК № 37 е съставен с грешки. Това оплакване не се възприема от настоящия състав, поради следните причини. При отваряне на изборителната урна са присъствали всички членове на тридесет и седма изборителна секция, видно от положените подписи в протокола, както и застъпници според твърденията на страните. Изборителната урна е отворена, не е оспорена действителността на даден глас от член на СИК по реда на чл. 226, ал. 4 от ИК и е съставен протокол, съгласно чл. 228, ал. 1, т. 2 от ИК. Протокола съдържа всички реквизити на чл. 229, ал. 1 от ИК, като данните са вписани с думи и числа. Налице е техническа грешка по т. 6 от протокола, която след коригирането и е подписана от всички членове на СИК. Съгласно чл. 212 от ИК е допустима поправка на протокола дори и след подписването му, но преди обявяване резултата от гласуването, като очевидни фактически грешки могат да се поправят и след обявяване на резултата, по силата и на чл. 242, ал. 5 от ИК. Поправката на очевидната фактическа грешка е извършена според правилата на Изборния кодекс. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че протокола на СИК не се оспорва по реда на чл. 193 от ГПК. С оглед на това същият притежава доказателствена сила, която в настоящето производство не бе оборена. Подписан е от всички членове на СИК, без забележки и особени мнения. Оспорващата не ангажира каквито и да е доказателства за установяване на факта, че посредством извършените поправки в този протокол се е стигнало до подмяна на вота на изборителите, което би могло да се третира като съществено нарушение на изборния процес.

По отношение на констатираното несъответствие между броя на положените в изборителните списъци подписи и броя на намерените в урната бюлетини изразяващи се в две по-малко от положените подписи, ОИК-Радомир се е произнесла с решение, което не е оспорено от никоя от страните по реда на чл. 33, ал. 3 от ИК и е влязло в сила. С оглед на изложеното се налага убеждението, че сочените нарушения не са от естество да повлияят на крайния изборния резултат.

Съдът приема за безспорно, че в казуса не съществува спор за установените резултати, в това число за действителните гласове обявени с протокол от 30.10.2011г. подписан от всички членове на ОИК-Радомир, без особено мнение и приложен по делото. Това е така, защото по делото не се представят доказателства, че установените резултати са оспорени по реда на чл. 33, ал. 3 от ИК, а след като не са оспорени по този ред е преклюдирано това да се прави в настоящето производство. От

обявените от ОИК резултати броят на действителните гласове е 399, като избраният за кмет е получил 204 гласа, а жалбоподателката е с втори резултат от 195 гласа. В настоящето производство не се ангажират доказателства, от които да се направи извода, че разликата от девет гласа би се стопила. Напротив иска се допускане на експертиза, която да установи, че има разлика в изборните списъци от първи и втори тур. Съдът приема за неоснователно това искане, тъй като след като се запозна с протоколите от първи тур не се открива никаква разлика. Броят на избирателите според част I и II на избирателния списък при предаването му в СИК и на първи и на втори тур е с еднакъв брой избиратели 478, като и в двата протокола е отразено, че не са вписвани допълнителен брой избиратели. Следва да бъде отбелязано за прецизност и яснота, че при вписване, заличаване или дописване в избирателния списък същият полежи на обжалване единствено от лицето по отношение, на което е постановен отказ по силата на чл. 48 от ИК. Друго лице не може да се суброгира в правата му, нито да ги брани на този етап, нито пък да претендира, че вписването е извършено незаконосъобразно. На следващо място се иска ръчно преброяване на бюлетините, каквато възможност не е предвидена в ИК. Законодателят е предвидил в чл. 227, ал. 1 от ИК, че секционната избирателна комисия преброява подадените гласове. В тази връзка са и мотивите на решение № 9 от 26.11.2009г. по конституционно дело № 8 от 2009г.. Допускане на ръчно преброяване би могло да се допусне ако от протокола на секционната избирателна комисия е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. В случая, видно от протокола на СИК е, че в него не е поставен под съмнение изборния резултат и нито един член от СИК не е подписал протокола с особено мнение. Следва да се държи сметка и на обстоятелството, че секционната избирателна комисия е съставена от представители на различни политически партии с коренно противоположни интереси в изборния процес и всеки член на комисията има законното право при несъгласие с установения резултат да го оспори пред съответната ОИК. В случая няма такива данни и не са ангажирани доказателства в тази връзка. Допълнителна гаранция е и присъствието на застъпници на кандидатите при отварянето на урната, броенето на бюлетините и отразяването на резултатите в протокола. В хода на съдебното дирене бе предоставена възможност за ангажиране на гласни доказателства, но жалбоподателката не се възползва от това си право.

В обобщение състава намира, че в хода на съдебното производство не се установиха нарушения на изборния кодекс, които като краен резултат да доведат до опорочаване волята на избирателя и до промяна на резултата от избора. Съществено е това нарушение, което води до промяна на определения резултат, а такова в случая не се открива. От съвкупната преценка на събрания доказателствен материал не се установява допускане на нарушения на изборния процес при провеждането на

избори за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник, които да доведат до нарушаване на изборния процес. Предвид обстоятелството, че се оспорва решение на ОИК като краен акт, постановен от специализиран орган по сложно съставно административно правоотношение са напълно приложими разпоредбите на АПК относно проверка на законосъобразността на акта на всички основания по чл. 145 от АПК. В тази връзка състава намира, че оспорваното решение е правилно, валидно и законосъобразно. Издадено е от компетентен административен орган, в кръга на неговите правомощия и в предписаната от закона форма. Издадено е след проведена изборна процедура разписана и систематизирана в изборен кодекс. Целта на съдебното производство по чл. 267 от ИК е да провери доколко наведените оплаквания в жалбите за допуснати нарушения в изборния процес са основателни, респ. дали са налице тези нарушения и ако е така дали те са дали отражение на крайния изборен резултат. Съществени са само тези нарушения, които ако не са били допуснати, изборният резултат, отразен в оспорваното решение би бил различен. При разглеждане на спора и при обсъждане на доказателствата по делото в цялост не се констатира такива нарушения, които да доведат до промяна на изборния резултат.

С оглед изложеното, състава приема, че Решение № 191 от 31.10.2011г. на Общинска избирателна комисия Радомир, с което е определен изборния резултат и е обявен за избран за кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник М.З.М.\*\*\* е законосъобразно и на основание чл. 267, ал. 10 от ИК следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното Административен съд Перник на основание чл. 267, ал. 10 от ИК

#### Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 191 от 31.10.2011г. на Общинска избирателна комисия Радомир, с което е определена М.З.М.\*\*\* за избран кмет на кметство с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от обявяването му.

Съдия: /п/