

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

№271

гр. Перник, 11.11.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на единадесети ноември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 430 по описа за 2011 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 и сл. от АПК

Делото е образувано по искане от К.В.З., представляващ и управляващ ЕТ "КОСТА-К.З."***, за прекратяване на незаконни действия на кмета на община Трън.

След запознаване с предоставени данни изискани на основание чл.252, ал.2 от АПК от Кмета на община Трън и искане за прекратяване на незаконни действия на основание чл.250 и сл. от АПК, отправено от К.В.З. представляващ и управляващ ЕТ "К-К.З."*** и извършена служебна справка в деловодството на неоснователно по следните съображения:

В искането се твърди, че действията на Кмета на община Трън, изразяващи се в "нареждане" да бъде премахната "винкелова конструкция" собственост на фирмата ЕТ "К-К.З."***, чийто управител и представляващ е жалбоподателят, представляват фактически действия, извършени от административен орган, които не се основават на административен акт или закона. Същевременно в жалбата се твърди, че "нареждането" е обективизирано в Заповед № 348/03.11.2011г. на Кмета на община Трън. Изложени са твърдения, че издаването на заповедта представлява незаконните действия, срещу които жалбоподателят търси защита по реда на чл.250 и сл. от АПК.

При извършена проверка в условията на чл.252, ал.2 от АПК, съдия-докладчикът е задължил Кмета на община Трън да предостави данни относно: има ли издадена такава заповед и ако има същата да бъде

изпратена на Административен съд – Перник. С факс вх.№ 2921/11.11.2011г.постъпил в 13:52ч. е изпратено копие от заповед № 348/03.11.2011г. на Кмета на община Трън, с която на основание правомощията му по ЗМСМА и чл. 196 от ЗУТ, кмета е наредил комисия от общината да премахне на 17.11.2011г. “винкелова конструкция”, находяща се в гр. Трън за сметка на собственика и за която констртрукция има издадена заповед за доброволно премахване. Съдът намира, че издаването на цитираната по-горе заповед, касаеща нареждане за фактическо премахване на обекта е правно действие, което представлява издаване на индивидуален административен акт и в никакъв случай не е фактическо действие, по смисъла на чл.250 от АПК.

Защитата срещу неоснователни действия по чл.250, ал.1 от АПК, касае фактически действия, които нямат характер на административни актове, не са извършени в изпълнение на административни актове или на закона и срещу тях няма друг ред на защита.Няма твърдение за предприети фактически действия по премахване на обекта. Действията на Кмета по издаване на заповед № 348/03.11.2011г. не са такива по смисъла на чл.250, ал.1 от АПК.Без правно значение в това производство е законосъобразността на заповедта , дали е влязла в сила и подлежи ли на предварително изпълнение. Поради тази причина искането за прекратяване на незаконни действия на Кмета на община Трън, по повод на които е образувано делото, следва да бъдат окачествени като неоснователни.

За жалбоподателя е налице друг правен способ за защита, които е осъществил донякъде, като е подал жалба до съда за отмяна на Заповед № 348/03.11.2011г. на Кмета на община Трън, по която е образувано адм. дело № 429/2011г. по описа на АС-Перник. Макар и заповедта да не съдържа изрично разпореждане за предварително изпълнение, то държейки сметка за разпоредбата на чл.217 ЗУТ и с оглед насрочената дата за изпълнение е налице възможност и за искане за спиране изпълнението. С оглед постъпилата касационна жалба с вх.№ 2905/11.11.2011г. по адм. дело № 229/2011г. срещу Решение № 155/27.10.2011г., следва отново да се държи сметка, че макар и решението да не е влязло в сила, съгласно правилото на чл.217от ЗУТ,

обжалването на заповед по чл. 195 от ЗУТ не спира изпълнението.

Предвид изложеното съдът:

РАЗПОРЕДИ:

Отхвърля искането по чл. 250 от АПК на К.В.З.***, представляващ и управляващ ЕТ "К.-К.З."***, за прекратяване на действия на кмета на Община Трън обективирани в заповед № 348/03.11.2011г..

Разпореждането подлежи на обжалване в три дневен срок от днес пред ВАС.

Съдия /п/