

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№274

гр. Перник, 18 ноември, 2011 г.

Административен съд, гр.Перник, в закрито заседание, на осемнадесети ноември две хиляди и единадесета година, в състав:

Съдия: Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 437 по описа за 2011 година**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.217, ал.2 от ЗУТ.

Образувано е по искане на "****" ЕООД, жалбоподател по адм.д.№436/2011 г., по описа на Административен съд – Перник. С жалбата се прави особено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на издадените заповеди по чл.178, ал.5 от ЗУТ.

След като разгледа постъпилата молба и приложените по делото писмени доказателства, съдът намира следното:

Претенцията за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустима, като депозирана от активно легитимирано за това лице и против акт, който е от категорията на подлежащите на незабавно изпълнение, съобразно чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, във връзка с чл. 178, ал. 5 от ЗУТ.

Разгледана по същество, претенцията се явява и основателна.

Издадената Заповед №ДК 19-ПК-12/02.11.2011 г., на Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР е с правно основание чл. 178, ал. 5 от ЗУТ и забранява ползването не по предназначение на Сграда №9-административно битова със ЗП-1008 кв.м. и РЗП - 2520 кв.м, собственост на "****" ЕООД.

Определен е срок за доброволно изпълнение до 12.12.2011 г., като в тридневен срок от изтичане на срока за доброволно изпълнение "ЧЕЗ Разпределение България." АД да прекъсне захранването на строежа с ел. енергия, а "В и К" ООД да прекъсне захранването с вода.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ създава една законова презумпция за наличие на посочените в чл.60 от АПК условия, при чието наличие е обосновано предварителното изпълнение на актовете, издавани по този закон. Т.е., когато се иска спиране на предварително изпълнение от страна на жалбоподателя, съдът следва да прецени дали едно такова спиране ще заплаши фиксираните в чл. 60 от АПК обществени интереси. В настоящия случай, съдът счита, че предварителното изпълнение на заповедта не би осигурило животът или здравето на гражданите - видно от доказателствата по делото.

Имотът се ползва за „Дом за възрастни хора IV сезона” и в него се полагат грижи за 107 възрастни хора. Предоставят се социални услуги и това е видно от всички приложени писмени доказателства – договор за покупко-продажба, задание за проектиране, удостоверение изх.№70-00-311/10.11.2011 г., удостоверение от РИОКОЗ гр. Перник №1438.001593/26.08.2009 г., удостоверение на Агенцията за социално подпомагане при МТСП №153-01/11.09.2009 г. и др. Незабавното изпълнение не се налага и за защитата на особено важни държавни или обществени интереси. Липсват и основания да се приеме, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено

изпълнението на акта или че от закъснялото му изпълнение може да последва значителна или трудно поправима вреда.

По тези съображения и предвид обстоятелството, че заповедта е по чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, която попада сред хипотезите, при които, съгл. чл. 217, ал. 2 от същия закон, съдът може да спре изпълнението на заповедта, съдът

Мотивиран така съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № ДК-19-Пк-12/02.11.2011 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападен район.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/