

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№278

Перник, 23.11.2011 г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на двадесет и трети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар А. М.*** и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията Емилия Иванова
по адм. дело № 444/2011 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод **жалба на К. С. Б.***-Председател на Общински съвет гр.Радомир**, с правно основание чл.145 от АПК във връзка с чл.32, ал.3 от Закона за администрацията /ЗА/, срещу заповед № АК-2 от 16.11.2011 г. на Областен управител на Област Перник, с която са върнати като незаконосъобразни за ново обсъждане в общински съвет гр.Радомир решения №1 и №2 от редовното заседание на Общински съвет – Радомир, проведено на 07.11.2011 г.

Административен съд – Перник, след като се запозна с твърденията на жалбоподателя и приложените доказателства намира, че искането е процесуално недопустимо по следните съображения:

С оспорената заповед Областният управител на Област Перник, е върнал за преразглеждане като незаконосъобразни решения на Общински съвет гр.Радомир № 1 и №2, взети по протокол № 1/07.11.2011 г. на редовно заседание на колективния орган. С върнатото решение №1 е избрана временна комисия по избора на Председател на Общинския съвет, а с решение № 2 за председател на Общински съвет гр.Радомир е избран К. С. Б. ***

Областният управител на Област Перник е упражнил правомощията си по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА и като е счел, че решенията са незаконосъобразни ги е върнал с процесната заповед на Общинския съвет - Радомир да преразгледа въпроса и да се произнесе повторно. Преценката на областния управител по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА се взема при оперативна самостоятелност. След като е преценил, че актът на общинския съвет е незаконосъобразен, то той може или да върне акта на общинския съвет за ново обсъждане, какъвто е настоящия казус, или да го оспори пред съответния административен съд. С този акт на Областния управител не се засягат права и законни интереси на трети лица, не се създават нови права и задължения. С него Областният управител упражнява законовото си правомощие по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА. Правилността на преценката му не подлежи на съдебен контрол. Разпоредбите на чл. 45, ал. 7, 8 и 11 от ЗМСМА гарантират защита на засегнатите права и законни интереси на лицата, засегнати от първоначалния акт.

Предвидена е защита и срещу повторно приетия, изменения или отменения акт на общинския съвет, като той може да бъде оспорен по реда на АПК от лицата, чиито права и законни интереси са засегнати.

В конкретния случай решаващият състав намира, че Областният управител е упражнил законворегламентираното си правомощие по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА за контрол за законосъобразност над актовете на Общинския съвет. Касае се до преценка по целесъобразност за упражняване на предоставено по закон правомощие. Като преценката не подлежи на съдебен контрол. Заповедта, с която областният управител връща на общинския съвет издаден от него административен акт за преразглеждане, не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, нито е решение на погорестоящ административен орган в процедура по оспорване на издаден административен акт по административен ред. За разлика от актовете на кмета, Областният управител няма правомощие да отменява незаконосъобразни актове на общинските съвети, а може след преценка за незаконосъобразност да върне акта за преразглеждане или да го оспори пред съответния административен съд. Преценката дали да преразгледа въпроса и да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт е предоставена на общинския съвет /чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА/, поради което и липсва правен интерес за него да оспорва заповедта на Областния управител. При несъобразяване със заповедта на Областния управител, въпросът може да бъде отнесен от него за решаване пред съответно компетентния съд.

Заповедта предмет на настоящото производство не засяга по никакъв начин права и законни интереси на жалбоподателя, нито като председател на ОбС гр.Радомир нито като физическо лице, поради което не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата ѝ, прави жалбата недопустима, а производство образувано въз основа на нея следва да бъде прекратено.

Във връзка с горното **Административен съд- Перник**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГРЕЖДАНЕ жалбата на К. С. Б.*-Председател на Общински съвет гр.Радомир**, с правно основание чл.145 от АПК във връзка с чл.32, ал.3 от Закона за администрацията /ЗА/, срещу заповед № АК-2 от 16.11.2011 г. на Областен управител на Област Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №444 по описа на Административен съд – Перник за 2011 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в седмодневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: /п/

