

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 282

гр.Перник, 30 ноември, 2011 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на тридесети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

разглежда докладваното от съдията административно дело № 453/11 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод особено искане на М.Д.С. ***, изложено в жалба за отмяна на ПАМ, наложена със заповед № 10038/2011 г. на началник сектор ПП при ОДМВР – Перник. Такова искане се разглежда незабавно при условията на чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 1 от АПК. В искането са развити доводи за неправилност на административния акт и се иска постановяване на определение, с което да се разпорежи на административния орган наложил ПАМ да върне СУМПС на частния жалбоподател до приключване производството по оспорване законосъобразността на издадената заповед, както и по оспорване на наказателно постановление пред съответен регионален съд.

Административен съд, Перник, намери, че искането е процесуално недопустимо независимо, че е подадено в законния срок и от надлежна страна.

Съгласно текста на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на заповедта. Такава възможност не е предвидена. Разпоредбата не предвижда при какви обстоятелства съдът да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

На следващо място – самата заповед се издава при наличие на предпоставките на чл. 157, ал. 4 от ЗДвП, на основание чл. 171, т. 4 от с.з. Иземването на СУМПС е законово задължение на административния орган при наличието на тези предпоставки.

Според общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Когато административният орган е допуснал предварително изпълнение на акт в хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК, страната може да поиска от съда спиране на изпълнението. В разглеждания случай обаче заповедта подлежи на незабавно изпълнение по силата на законовата разпоредба на чл. 172, ал. 5 ЗДвП, която изрично дерогира суспензивния ефект на жалбата. В новелата не е предвидена възможност за съда да постанови спиране на изпълнението, дори ако са налице някои от основанията, визирани в чл. 166, ал. 2 от АПК. В тази връзка няма развити доводи, което не е от съществено

значение, предвид императивния характер на разпоредбата. Суспензивният ефект на жалбата срещу административния акт за прилагане на ПАМ по Глава VI от ЗДвП е изключен със специалната разпоредба на чл. 172, ал. 5, съобразно чието предписание жалбата срещу заповед за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 4 и т. 5, б. "а" от ЗДвП не спира изпълнението ѝ. Т. е. предварителното изпълнение на тази категория административни актове е допуснато по силата на закона, а не по усмотрение на административния орган, съобразно заложените в чл. 60, ал. 1 от АПК критерии. Законодателят е преценил, че с оглед интензитета на регулираните обществени отношения при налагане на ПАМ по чл. 171, т. 4 от ЗДвП е налице обстоятелство по чл. 60 от АПК, което налага да се допусне предварително изпълнение на тази категория индивидуални административни актове със закона, а не с изрично разпореждане на административния орган. Поради това съдът не може да отмени установеното по закон като го замени със свое решение. В случаите, когато допускането на предварително изпълнение на акта е следствие от законово предвиждане, съдът няма основание за намеса. С правомощия да контролира произнасянето на административния орган, като извърши проверка за наличието на предвидените в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки, при които е било разпоредено предварителното изпълнение, съдът не може да извършва ревизия на закона, произнасяйки се за спиране на изпълнението, там където законодателят го е допуснал, независимо от подадената срещу акта жалба. /Решение № 986 от 28.01.2008 г. на ВАС по адм. д. № 10098/2007 г., V отд. ВАС/

Ето защо, искането е процесуално недопустимо, съдът следва да остави жалбата без разглеждане и да прекрати образуваното съдебно административно производство.

Воден от изложеното, съдът,

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ особено искане от М.Д.С. *** за спиране изпълнение на ЗППАМ № 10038/28.X.2011 на началник сектор ПП при ОДМВР – Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 453/2011 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седемдневен срок от съобщаването му до жалбоподателя.

Съдия:/п/