

Р Е Ш Е Н И Е №260

гр.Перник,10.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на дванадесети октомври две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№258/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **В.Й.Д.,***** против решение № 661 от 03.08.2011 г., на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 692 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № ДАИ-0000016 от 11.01.2010 г., на Началник Областен отдел „Контролна дейност – ДАИ”, гр. Перник, издадено срещу В.Й.Д. за констатирани нарушения на чл.177, ал.2,т.1 от ЗДвП и чл.185 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че при постановяване на решението Районен съд - Перник е допуснал грубо процесуално нарушение изразяващо се в противоречие между мотиви и диспозитив. С това волята на съда е опорочена и неясна, а постановения съдебен акт подлежи на отмяна. На това основание се прави искане да отмени решението на въззивната инстанция и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Перник.

Ответникът по касационната жалба - Началника на Областен отдел “Контролна дейност – ДАИ” – Перник, редовно призован не се явява не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна. Действително е налице противоречие между мотивите и диспозитива на съдебното решение, което е основание същото да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Административен съд - Перник, касационен състав, като взе предвид събраните

по делото доказателства, наведените от страните доводи и изискванията на закона, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в срока по чл. 211 от АПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Касационното производство е средство за проверка на съдебното решение постановено от въззивния съд на основанията посочени в чл.348 от НПК. Те са нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. В конкретния случай настоящата инстанция констатира допуснато от районния съд нарушение на процесуалните правила изразяващо се в противоречие между диспозитива и мотивите на съдебното решение, както и наличие на противоречие в самия диспозитив на решението.

В мотивите си съда е записал, че "обжалваното наказателно постановление и в частта относно първото по ред административно наказание е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила", докато в диспозитива постановява: "изменя НП №ДАИ-0000016 от 11.01.2010 г., с което на В.Й.са наложени следните административни наказания: по чл.177, ал.2, т.1 от ЗДвП – глоба от 300 лв."

На стр.10, в диспозитива на решението е налице и друго противоречие: прекратено е производството по отношение на глобите, които са в размер определен под обжалваемия законов минимум. Прекратяването се отнася до административните наказания по чл.185 от ЗДвП, за констатирани нарушения по чл.147, ал.4 от ЗДвП и чл.157, ал.6 от ЗДвП. Това са две от общо трите наложени административни наказания. Не е ясно записът в диспозитива, който гласи: „потвърждава наказателното постановление в останалата му част” за коя част от НП се отнася, тъй като наложените наказания са общо три.

В мотивите на въззивното решение не са излагани съображения относно необходимостта да бъде изменено наказателното постановление. В този смисъл липсва необходимата за всеки съдебен акт връзка между мотиви и диспозитив.

Всяко съдебно решение представлява комплекс от две взаимнообвързани части : мотиви и диспозитив. Мотивите са писмени съображения на съда, обхващащи преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи, въз основа на които съдът е стигнал до своето решение, въз основа на които е обосновал крайния си извод, изведен в диспозитива на решението. Мотивите дават възможност за преценка на законосъобразността и правилността на констатациите и изводите на съда. Те са от съществено значение за съдебния акт. Върху тях се крепи убедителната му сила при проверка правилността и тълкуването на същото. От своя страна диспозитивът на решението като правен акт в най-кратка и ясна форма следва да бъде логически извод на съжденията на съда.

Ето защо, при изложени мотиви за законосъобразност на обжалваното НП и постановен диспозитив, в който първо се изменя НП, а след това има и запис, че се потвърждава същото НП, е налице противоречие между мотивите и диспозитива на постановения съдебен акт.

Противоречието между мотивите и диспозитива на решението е равнозначно на липса на мотиви и съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, което касационната инстанция не може да отстрани и което е основание за отмяната му по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и връщане на делото на районен

съд за ново разглеждане от друг състав.
Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 661 от 03.08.2011 г., постановено по н.а.х.д.№ 692/2011 г. на Районен съд - Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: