

РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. Перник, 11 ноември 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на дванадесети октомври две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД **№260** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) обжалва решение №491/27.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1660/2010 г. , с което е отменено наказателно постановление (НП) №0231 от 05.10.2010 г. на Председател на Комисия за регулиране на съобщенията. С посоченото НП на Космо България Мобайл” ЕАД, гр. София е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. на основание чл. 335 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) във връзка с чл. 336 от ЗЕС за нарушение по чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

Районен съд - Перник е приел, че е налице основание за отмяна на процесното НП, поради факта, че същото е издадено в нарушение на императива на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, указващ приложение на по-благоприятния за нарушителя закон, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби. На това основание районния съд е отказал да разгледа спора по същество и е отменил процесното НП.

В касационната жалба се излагат твърдения, че решението на първоинстанционния съд е неправилно поради нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН. Твърди се, неправилно районният съд е приел, че е последвала по-благоприятна за нарушителя разпоредба на закона.

Иска се отмяна на обжалваното решение на районен съд, като се постанови решение по същество, с което да бъде потвърдено изцяло процесното наказателното постановление.

Жалбоподателят – Комисия за регулиране на съобщенията, редовно призовани, не изпращат представител.

Ответникът по касационната жалба- „Космо България Мобайл” ЕАД се представлява от младши адв. Емил Цанев. Възразява срещу жалбата и в съдебно заседание, и в депозираните пред настоящата инстанция писмени бележки.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, предлага решението на районния съд да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите на страните и във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в законовия срок от лице с правен интерес от оспорване на решението.

Разгледана по същество е неоснователна.

Правилна е преценката на районния съд, че административнонаказващият орган не е съобразил последвало изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, публикувани в ДВ бр. 26 от 2010 г., в сила от 06.04.2010 г. Касационната жалба се явява неоснователна поради обстоятелството, че в хода на административно наказателното производство и преди да е издадено наказателното постановление е изменена разпоредбата, въз основа на която е ангажирана отговорността на „Космо България Мобайл” ЕАД. Със законодателната промяна отпада задължението на даряващия оператор да издава удостоверение за преносимост на номер, поради което отпада и възможността същият да бъде санкциониран за неизпълнение на това задължение. Ето защо, е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, която допуска отклонение от общия принцип, че за всяко нарушение се прилага нормативния акт, който е бил в сила по време на извършването му, като е предвидено, че ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби се прилагат по-благоприятните за нарушителя.

Според чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации, в сила от 06.04.2010 г., се променя процедурата по пренасяне на номера. Заявление за преносимост на номера се подава по образец при приемащия доставчик, а не при даряващия. С тази промяна отпада задължението на даряващия доставчик да издава сертификат/удостоверение за преносимост на номера. Освен това отпада и възможността да бъде ангажирана отговорността на даряващия доставчик, тъй като липсва задължение, което може да бъде нарушено. Така фактите и обстоятелствата, описани в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не осъществяват състава на административно нарушение по чл. 31, ал. 1 от ФС във връзка с чл. 335 от ЗЕС. . Очевидно е, че в настоящия случай новият закон, влязъл в действие до влизане в сила на наказателното постановление се явява по-благоприятен за нарушителя, тъй като отпада възможността да бъде ангажирана административно наказателната отговорност на даряващия оператор на мобилни услуги. Административнонаказващият орган не е приложил по-благоприятния закон, като по този начин е допуснал нарушение, което е основание НП да бъде отменено.

Позицията на жалбоподателя, че последвалото изменение не се явява по-благоприятен закон, на основание разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА) не се споделя от настоящия съд. Текстът на цитираната правна норма се тълкува от жалбоподателя неправилно и извън контекста на чл. 14 от ЗНА. Същият гласи, че „не може да се дава обратна сила на разпоредби, които предвиждат санкции, освен ако те са по-леки от

отменените”. Нормата съдържа конкретна забрана да се дава обратна сила точно на **санкционни** разпоредби, освен с посоченото изключение. В случая самото задължение, чието неизпълнение осъществява състав на административно нарушение, отпада по волята на законодателя, като се променя процедурата въобще.

По изложените съображения оспореното решение следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения Административен съд - Перник,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №491/27.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1660/2010 г. , с което е отменено наказателно постановление (НП) №0231 от 05.10.2010 г. на Председател на Комисия за регулиране на съобщенията.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2. /п/