

РЕШЕНИЕ

№ 263

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 1 ноември 2011г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 261 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ДИВИСТО” ЕООД, гр. Перник с ЕИК 2000921696 срещу решение № 509 от 14.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 491 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е изменено НП № 0106922/26.08.2010 г. на Директор на ТД на НАП – София, като размерът на наложеното административно наказание „имуществена санкция” за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч) и на основание чл. 47, ал. 3 от ЗСч е намален от 2 000 (две хиляди) лв. на 500 (петстотин) лв..

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. На тези основания от касационния съд се иска да отмени обжалвания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата ТД на НАП – София, офис Перник за представител изпраща юк. Кирилова, която излага съображения за неоснователност на жалбата и моли оспорваното решение да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Състав при Административен съд Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция, следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Предмет на касационното производство е обжалваното съдебно решение, като съдът е длъжен да вземе предвид служебно, независимо дали страните са посочили всички порочни действия на съда, които да са основание за касиране на решението.

Поради тази причина, настоящия състав приема, че е налице съществено процесуално нарушение изразяващо се в непроизнасяне по подадена жалба.

Съображенията са следните:

Районен съд – Перник е сезиран с жалба от управителя на „ДИВИСТО” ЕООД, гр. Перник да се произнесе по законосъобразността на наказателно постановление № 0106922 от 26.08.2010г. издадено от Директор на ТД на НАП-гр. София, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000лв. за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч). По отношение на това наказателно постановление липсва произнасяне.

Настоящия състав намира, че състав при Районен съд Перник се е произнесъл по наказателно постановление № 0106924 от 20.10.2010г. издадено от Директор на ТД на НАП-гр. София, каквото наказателно постановление не е било предмет на разглеждане по НАХД № 491 от 2011г. по описа на ПРС и не е приложено по делото. Не е ясно и кои са страните по него, за какво е административно нарушение е издадено и какво административно наказание е предвидено. Може в случая да става въпрос за явна техническа грешка, но същата е направена в диспозитива на съдебното решение и не може да бъде преодоляна в настоящето производство. Не съществува и правен механизъм, с които да бъде поправено съдебното решение. Още повече, че в случая е изменен размера на имуществената санкция, което решение, респ. и решението на касационната инстанция ще бъде основание за изискуемост, именно на този изменен размер на ясно посочено наказателно постановление № 0106924 от 20.10.2010г. издадено от Директор на ТД на НАП-гр. София по което настоящия касатор няма данни да е страна.

В административно-наказателния процес /така, както и в наказателния процес/ обаче институтът на явна фактическа грешка е неприложим и допуснато от ПРС нарушение може да бъде отстранено само по пътя на касационния контрол чрез отмяна на съдебното решение, като постановено при съществено процесуално нарушение. При този изход на спора делото следва да бъде върнато за произнасяне по жалбата на “Дивисто”ЕООД против наказателно постановление № 0106922 от 26.08.2010г. издадено от Директор на ТД на НАП-гр. София.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, състав при Административен съд Перник,

Р Е Ш И:

Отменя Решение № 509 от 14.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 491 по описа на съда за 2011г. и връща делото на друг състав на пернишки районен съд за произнасяне по жалбата на “Дивисто”ЕООД против наказателно постановление № 0106922 от 26.08.2010г. издадено от Директор на ТД на НАП-гр. София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/

