

РЕШЕНИЕ
№274
гр. Перник, 08 ноември 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести октомври, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 269/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) .

Образувано е по повод касационна жалба от Х.Н.А. *** против решение № 588/24.06.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 771 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 1856 от 21.04.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР – Перник, с което на Х.Н.А. за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 (триста) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са съставени в нарушение съответно на правилата по чл. 42, т.4, 6 и 7 от ЗАНН, както и на чл. 57, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗАНН, които нарушения са съществени процесуални такива, ограничили правото на защита на наказаното лице. На тези основания се иска отмяна изцяло на атакувания съдебен акт и решаване на въпроса по същество чрез отмяна на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно

валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник, въз основа на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено, че на 03.04.2011 г. в 13:06 h в с. Богданов дол по посока гр. Батановци жалбоподателката е управлявала МПС със скорост от 95km/h при забрана за движение в населено място със скорост надвишаваща 50km/h. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар ТР4Д №329, като регистрираните с него данни са показани на А.. За така констатираното нарушение е съставен АУАН, подписан без възражение от нарушителя, въз основа на който на 21.04.2011г. е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че АУАН и НП са съставени съобразно законовите изисквания, с максимално ясно формулирано „обвинение“, като деянието е прецизно правно квалифицирано. Относно размера и вида на наложеното административно наказание районният съд е намерил същото за правилно и законосъобразно определено, според правилото на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, поради което мотивирано е отказал да намали неговия размер. Въз основа на тези си правни изводи районният съд е потвърдил изцяло процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция и в този смисъл смята касационната жалба за неоснователна.

Твърденията на жалбоподателя, че районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения са бланкетно включени и изцяло се преповтаря жалбата до първата инстанция. Оплакванията във връзка с непосочен точен адрес на нарушителя в АУАН са опровергани в производството пред районния съд, чрез проверка на документ за самоличност, съдържащ като постоянен адрес вписания в АУАН. А и императива на чл. 42 от ЗАНН касае актовете за установяване на административни нарушения, а не съдържанието на НП, както неправилно е посочено в жалбата. От друга страна данните, вписани в АУАН, в изпълнение на изискванията на чл. 42, т. 6 от ЗАНН, които са уредени главно във връзка с надлежно призоваване на нарушителите, считаме за достатъчни за индивидуализация на посоченото за нарушител лице. Непосочването на местоработата на лицето, независимо от строгия формализъм на производството по налагане на административни наказания е несъществен порок, с който правото на защита на нарушителя не е ограничено.

Грешката по отношение на вписания в НП адрес не е съществена и не може да послужи за отмяна на атакувания правораздавателен акт. Видно от жалбата, депозирана в срок пред първата съдебна инстанция, нарушителя се е възползвал от правото си да изрази несъгласие с така наложеното наказание в срок, поради което правото му на защита не е ограничено.

Оплакването за неяснота при описанието на нарушението в АУАН и НП е неоснователно. Деянието е описано максимално ясно, съответно на обстоятелствата и подведено под относимите материална и санкционна правни норми. Обстоятелствата по извършване на конкретното нарушение са установени с необходимото техническо средство-скоростомер, признато от закона за годно да регистрира данни във връзка с нарушенията, съставляващи превишавания на законово разрешените стойности при избиране скоростта на движение по пътищата на републиканската пътна мрежа, като данните от радара са обективирани в разпечатка –веществено доказателствено средство по смисъла на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, изготвено по надлежния ред.

Позоваването в жалбата на нормите на ЗВАС, отменен от 01.03.2007 г. с ПЗР на АПК (обн. ДВ бр.30/11.04.2006 г.) и по специално на чл. 12, т. 3 от ЗВАС, като основание за отмяна на процесното НП, не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Така при извършената касационна проверка и предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав не намери законов повод за касиране на решението на първата инстанция на основанията, посочени в жалбата. При извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се установи порок и във връзка с неговата валидност, допустимост или приложението на материалния закон, които да съставляват основание за отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена, като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 588/24.06.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 771 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 1856 от 21.04.2011г. на Началник сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР–Перник, издадено срещу Х.Н.А. за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 (триста) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.