

РЕШЕНИЕ
№275
гр. Перник, 08 ноември 2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести октомври, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 272 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р.В.П. против решение № 414 от 27.05.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 5 по описа на съда за 2011г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 34-0000471 от 03.12.2010 г. на Началник Областен отдел (ОО) на КД „ДАИ” - Перник, издадено срещу Р.В.П. ***, с което за нарушение по чл. 40, т. 8 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси на МТ (ред. към 21.10.2010 г.), му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лв. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) (ред. към 21.10.2010 г.).

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и необосновано, като на тези основания от настоящата инстанция се иска да отмени атакувания съдебен акт. Твърди, че по отношение на него няма влязло в сила наказателно постановление за друго такова административно нарушение, поради което счита, че размера на наложеното наказание е определен неправилно.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение - правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Районен съд - Перник е възприел фактите по делото, въз основа на данните внесени чрез представените пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е установено, че на 21.10.2010 г. в 15:05 h, в гр. Перник, Р. П., като водач на автобус, извършва обществен превоз на пътници по редовна линия, без маршрутно разписание, заверено със свеж печат на общината възложител. Нарушението са установено при извършвана проверка от контролни органи на ДАИ, като за същото на водача е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което водачът е административно наказан.

При така установената фактическа обстановка и след проведеното съдебно следствие Районен съд - Перник е установил от правна страна, че актът и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, от компетентни органи и в необходимата форма, без допуснати процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание. Вмененото на жалбоподателя деяние е прието безспорно за извършено, установено и подведено под относимата за конкретното нарушение правна норма. Относно твърдението за липса на материална компетентност на съставителя и издателя на процесното НП районният съд мотивирано го е отхвърлил като неоснователно, позовавайки се на приложените по делото доказателства. По отношение на определеното от административнонаказващия орган наказание същото е прието за наложено на съответно правно основание, в съответен размер и по относимата за конкретното нарушение санкционна норма на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП.

Административен съд – Перник, след извършената касационна проверка на посочените в жалбата пороци на решението, както и служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК споделя изводите на първата инстанция относно факта на извършване на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Твърденията на жалбоподателя, че не е извършил вмененото му нарушение не се подкрепят от представените и събрани по делото доказателства. Нито в производството по налагане на административно наказание, нито пред първата съдебна инстанция, нито в настоящото производство са представени доказателства за наличие към момента на проверката (а и въобще), на маршрутно разписание, заверено със свеж печат на общината, която липса е състав на нарушение, наказуемо по реда на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП.

На следващо място настоящата инстанция намира за правилни и споделя изводите на районния съд и във връзка с материалната компетентност на актосъставителя, което кореспондира с представената като доказателство по делото заповед № РД08-511/21.12.2009 г. на МТ, т.е. НП е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Правилна е позицията на районния съд, че така определеното наказание е съобразено с условията по чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, но неправилно районен съд е приел че същото е съобразено с чл. 27, ал. 2 от на ЗАНН. Мотивите на районния съд относно размера на санкцията, определена над минимума, предвиден за това деяние, настоящият съдебен състав не споделя. Във връзка със съдържащото се в жалбата твърдение за необоснованост на атакуваното решение следва да се отбележи, че такъв порок не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) основания за касиране, приложими в касационното производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Но колкото до необоснованост, като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, при извършената от настоящия съд проверка се установи, че в хода на съдебното следствие пред първата инстанция не са събрани

относими доказателства, обосноваващи налагане на административно наказание „глоба” в размер над минимума, предвиден за извършеното нарушение. Районният съд в мотивите си е обсъдил непредставени пред него доказателства относно съществуване на друг акт за нарушение на ЗАП, съставен на същото лице. Още по-малко се съдържат доказателства за влезли в сила НП, с които жалбоподателят да е административно наказван за други нарушения по ЗАП. Така е налице произнасяне при липса на връзка между заключенията в решението и представените по делото доказателства, относно мотивите за размера на така наложеното административно наказание. Нарушено е правилото на чл. 27 ал. 2 от ЗАНН за определяне на наказанието, съобразно тежестта на нарушението и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Санкцията е неоправдано завишена без мотиви от страна на административнонаказващия орган, подкрепени с доказателства и без отчитане на обстоятелствата по извършване на нарушението и степента на обществена опасност на конкретното нарушение. Поради това приемаме, че НП е следвало да бъде изменено, като наложеното административно наказание „глоба” бъде намалено от 1000 (хиляда) лв. към минимума от 500 (петстотин) лв., предвиден за конкретното нарушение в чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП (в ред. към 21.10.2010 г.). Като не е сторил това решаващия състав е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго такова, с което се измени процесното НП в посочения по-горе вид.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 414 от 27.05.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №5 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено НП № 34-0000471 от 03.12.2010 г. на Началник ОО на КД „ДАИ” - Перник, издадено срещу Р.В.П. ***, като вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ НП № 34-0000471 от 03.12.2010 г. на Началник ОО на КД „ДАИ” - Перник, издадено срещу Р.В.П. ***, с което за нарушение по чл. 40, т. 8 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси на МТ (ред. към 21.10.2010 г.) му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лв. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП (ред. към 21.10.2010 г.), като:

НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание „глоба” от 1000 (хиляда) лв. на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.