

РЕШЕНИЕ № 277

гр.Перник, 25.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести октомври две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№275/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №146 от 14.07.2011 г. по н.а.х.д. № 1571/2010 г., Районен съд-Перник, е изменил наказателно постановление № 572/18.10.2010 г., с което Началникът на Митница Столична е наложил на “ДЛВ-СИ”ООД, представлявано от Станислав Добрев Любомиров, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 10 964,40 лв., за нарушение на чл. 126 от ЗАДС и отнемане в полза на държавата, на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС на 9137 литра газьол.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Началника на Митница Столична**, чрез процесуалния представител ю.к.Сърпионова, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото РС-Перник неправилно е приложил материалноправните и процесуално правни разпоредби на ЗАДС и по този начин е постановил едно неправилно съдебно решение. Искане се неговата отмяна и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС – Перник.

Постъпила е **касационна жалба и от “ДЛВ-СИ”ООД** срещу решението, в частта с която наказателното постановление е оставено в сила по отношение на отнетите от дружеството 9137 литра газьол. Поддържа се твърдение,че след като не е налице извършено нарушение то не следва да бъде прилагана и разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че следва да бъде уважена касационната жалба на “ДЛВ-СИ”ООД, като се отмени изцяло наказателното постановление. При издаването му са допуснати съществени нарушения на установените правила на ЗАНН, които не могат да бъдат санирани.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, подадени са в срока по чл.211 ал.1 от АПК, от страни в административно наказателното производство, поради което се дължи разглеждането им по същество.

По отношение касационната жалба на Началника на Митница Столична.

Оплакването е за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение и допуснати процесуални нарушения.

В жалбата са развити подробни оплаквания за това какви нарушения са допуснати от въззивния съд, които по същината си са по отношение неправилно обсъждане на доказателствата и привеждането им към правни норми. Развитите в този смисъл оплаквания са за необоснованост на решението, което не е касационно основание и съдът в този състав не намира основание да обсъжда тези твърдения.

Касационната жалба е неоснователна. Не се оправдават оплакванията за това, че от решението на районен съд не става ясно, как е формиран правен извод за да се измени наказателното постановление.

Безспорно е, че при извършена проверка е установено, че в предприятието на жалбоподателя е канстатирано наличие на горива.

При направени технически изследвания АНО е приел, че жалбоподателя държи горивни материали, като при извършени изследвания се оказва, че тези материали отговарят на изискванията за "тежки масла "газъл" по КН 2710945. Според АНО нарушителят не е представил данъчен документ или фактура, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза върху тази стока.

Както АНО, така и въззивният съд не са обсъдили наличието на представената и приложена по делото фактура № 0000004184/29.III.2011 г., придружена със стокова разписка от същата дата, от която се установява, че касационният жалбоподател е закупил от "търговец" 12700 литра "Дизелово гориво – евро 5".

Не са обсъдени възраженията, подкрепени и с писмени обяснения, че това гориво е закупено от "Ангелов – Илиян Ангелов" ЕООД, който е издал въпросната фактура, като е определил крайна цена, за която е задължен касатора по търговската сделка.

В АУАН е описана фактическа страна, възприета от АНО, че касаторът не разполага с документ за платен акциз на "тежки масла – газъл".

Не са обсъдени възраженията на жалбоподателя, че намереното в производствената база "гориво" е това, за което е представена и фактурата издадена от продавача на стоката. Не е взето под внимание, че горивото е родово определена вещь и несъответствието с отразеното в платежния документ е предмет на облигационни правоотношения между търговци, а актосъставителите и АНО приемат, че намереното при проверката гориво не е придружено с изискуем по ЗАДС документ.

Районният съд е основал отмяната на НП с допуснатото нарушение на наказващия орган на процесуални правила, което е довело до неяснота на фактическата обстановка. В този смисъл се е насочил и е обсъдил относимостта на необсъдените платежни документи от страна на АНО. Показанията на актосъставителя нямат отношение към законосъобразността на НП. Касационният състав приема като съответстващи на необсъдените възражения на касатора, показанията на св. Ангелов, дадени пред РС. От това се налага единствено извода, че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, като са дали основание за отмяна на наказателното постановление. Тези възражения не са взети под внимание от наказващия орган, а същият е следвало, с оглед чл. 52, ал. 4 ЗАНН, да прецени възраженията и събраните доказателства и когато е необходимо, да извърши разследване на спорните обстоятелства.

Обстоятелството, че държането на голямо количество горива, от собственика им, съгласно приложената фактура – ценена като договор за продажба, в производствено складова база, където те са намерени, не е установено по безспорен начин за да се вмени административно наказателна отговорност по чл. 126 от ЗАДС. От друга страна, чл. 52, ал. 4 от ЗАНН безусловно вменява на наказващия орган задължението да се произнесе по преписката, едва след като извърши проверка за законосъобразността на АУАН и при преценка на направените възражения,

изясни напълно всички факти и обстоятелства от значение за ангажирането на административнонаказателната отговорност, ако е необходимо и след допълнително събиране на доказателства. В нарушение на посочената норма, касаторът е издал наказателното постановление при липса на достатъчно доказателства за извършването на деянието, от лицето сочено в АУАН като извършител и то при положение, че последното, заедно с възраженията си, е представило и писмени доказателства за твърдяните от него факти. Обстоятелството, че става въпрос за налични документи, само по себе си не представлява основание същите да бъдат автоматично игнорирани, при положение, че не са налице други доказателства или дори данни, разколебаващи тяхната доказателствена стойност. Наказващият орган е постановил налагане на санкция, като в акта си е преповторил отразеното в протокола за извършена проверка и АУАН, без да установи по безспорен начин действителният извършител на изпълнителното деяние. По този начин началникът на Митница София е наложил административното наказание, без да е изяснил въпроса налице ли са законоустановените предпоставки за ангажиране отговорността на санкционираното лице нарушавайки разпоредбите на чл. 52, ал. 4 и чл. 53, ал. 2, предл. второ от ЗАНН.

В административно-наказателното производство установяването на всички правнозначими факти, касаещи извършването на нарушението, дееца, неговата вина, смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства, следва да се извърши служебно от наказващия орган, съобразно вменената му за изпълнение правораздавателна дейност. Налагането на наказание без преписката да е попълнена с необходимия за установяването на посочените в НП обстоятелства доказателствен материал, налагащ категоричен извод, че касаторът е извършил административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС е съществено процесуално нарушение, тъй като води до необоснованост на санкцията, както правилно е преценил и Пернишкия районен съд. Дали наказателното постановление е законосъобразно издадено, трябва да се решава не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения констатирани от овластени за това лица при съставяне на АУАН, а преди всичко, с оглед на това доколко те са пречка чрез надлежна проверка да се установи, че деянието е извършено и деецът е известен. Строгото съблюдаване на законово определени етапи и поредица от процесуални действия, извършвани от АНО, за да се стигне до издаване на НП е гаранция за обосновано и законосъобразно наказателно постановление. Обосноваността на последното обаче зависи не само от данните в него, а и от съдържанието на цялата административно-наказваща преписка.

В тази връзка касационната жалба е неоснователна. Действително решението не създава убеждение, че районен съд е проявил правна активност, но като резултат в тази част решението е правилно.

По отношение на касационната жалба на "ДЛВ-СИ"ООД, решаващият състав намира, че същата е частично основателна и споделя изложените в нея аргументи във връзка с прилагането на разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС.

След като РС-Перник е приел, че не е налице основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя по реда на чл.126 от ЗАДС, то не е възможно да бъде приложен и съставът на чл.124, ал.1 от ЗАДС. Отнемането на стоката – 9137литра газъол, в полза на държавата е свързано с наличието на нарушение извършено от наказаното лице.

В конкретната хипотеза не може да намери приложение и нормата на чл.20, ал.2 от ЗАНН. Разпоредбата цели да бъдат отнети в полза на държавата стоки които са забранени за притежание. Горивото, което според АНО е предмет на нарушението не е такъв вид стока, поради което неговото отнемане не може да бъде разпоредено и на основание общата разпоредба на чл.20, ал.1 от ЗАНН.

В този смисъл решението на РС-Перник, в частта с която е оставено в сила НП относно отнемането на 9137 л. газъол е неправилно и следва да бъде отменено.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 146 от 14.07.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1571 по описа на съда за 2010г., в частта с която е потвърдено наказателното постановление за отнемане в полза на държавата на 9137 литра газьол на основание чл.124, ал.1 във връзка с чл.126 от ЗАДС и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №572/18.10.2010 г. на Началник Митница Столична, в частта с която на основание чл.124, ал.1 във връзка с чл.126 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на 9137 литра газьол от "ДЛВ-СИ" ООД.

Оставя в сила решението в останалата му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: