

РЕШЕНИЕ
№278
гр. Перник, 04 ноември 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести октомври, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 276/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Б.В.С. *** против решение № 668/29.07.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 294 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 2959 от 30.11.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Б.В.С., с което за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП са му наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно нарушението е прието за безспорно установено, както и че неправилно е отказано приложение на нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. На тези основания се иска отмяна изцяло на атакувания съдебен акт и решаване на въпроса по същество чрез отмяна на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява, за представител изпраща адв. Т.***, който поддържа депозираната жалба и иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно

валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Районен съд – Перник, въз основа на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено, че на 11.11.2010 г. в 18:51 h в гр. Перник е управлявал МПС със скорост от 76 km/h при въведено с пътен знак B26 ограничение на скоростта-40 km/h. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар TP4 №101, като регистрираните с него данни са показани на водача. За така констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), подписан от нарушителя, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление (НП).

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и без допуснати нарушения, които да съставляват основание за отмяна или изменение на процесното НП. Нарушението е прието за безспорно установено по надлежния ред и подведено под съответната му правна норма. По отношение вида и размера на наложените административни наказания за превишаването на скоростта, същите са приети за правилно и справедливо определени, в размера и вида предвиден за съответното нарушение и съобразно нормативния акт бил в сила към момента на извършване на нарушението. Въз основа на тези си правни изводи районният съд е потвърдил атакуваното НП, като мотивирано е отказал да приложи нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, поради липса на предпоставки за това.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата инстанция и в този смисъл намира касационната жалба за неоснователна.

Твърдението на жалбоподателя, че районният съд е допуснал нарушение на закона като неправилно е приел нарушението за безспорно установено е неоснователно. Касационният съд намира, че в производството пред районния съд са събрани достатъчно относими и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение. Показанията на актосъставителите сами по себе си не са достатъчни доказателства относно обстоятелствата по конкретното нарушение, но те са необходими в посока на потвърждаване пред проверяващия съд на факта на установяване на нарушението от оправомощени за това лица. Останалата част от обстоятелствата по извършване на конкретното нарушение са установени с необходимото техническо средство-скоростомер, признато от закона за годно да регистрира данни във връзка с нарушенията, съставляващи превишавания на законово разрешените стойности при избиране скоростта на движение по пътищата на републиканската пътна мрежа.

Оплакването в жалбата във връзка с отказаното приложение на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, поради благоприятстващо нарушителя последвало изменение на ЗДвП настоящият съд също намира за неоснователно. Измененията в ЗДвП със Закон за изменение на ЗДвП, обн. ДВ, бр. 10, 2011г. независимо, че премахват кумулацията от два вида административни наказания „глоба” и „лишаване от право” да се управлява МПС в относимата към нарушението норма на чл. 182, ал. 1, т. 4 от с. з., същевременно предвиждат увеличаване размера на глобата, което автоматично изключва това изменение на ЗДвП от приложното поле на чл. 3, ал. 2 от ЗДвП. Отпадането на кумулацията би се тълкувало като по-благоприятния закон и по-лекото наказание само в случай, че остане едната от предвидените преди изменението санкции, но в същия вид и размер, т.е. ако размерът на паричната санкция бе останал непроменен, каквото в настоящия случай не е решението на законодателя. А и както правилно се е мотивирал районният съд, няма процесуална възможност да се увеличи размера на така наложеното наказание, поради изричната забрана за влошаване положението на обжалвания. Не на последно място видно и от мотивите към проектозакона за изменение и допълнение на ЗДвП е, че с предвижданите промени се цели намаляване на пътнотранспортните произшествия свързани с превишаване скоростта на движение.

Предложението за изменение на ЗДВП е направено с цел повишаване ефективността на санкциите за извършени нарушения, което да доведе до намаляването на последните, като така ще е налице и максимално достигане на целите на административното наказване по смисъла на чл. 12 от ЗАНН. Това от своя страна придава на измененията насоченост към засилване на репресивното и възпитателно въздействие на налаганите наказания, което не може да се тълкува като по-благоприятно нормативно разрешение. Наличието на противоречие в практиката при разрешаване на случаи, подобни на настоящия, не може да послужи като основание настоящият съд да промени своето вътрешно убеждение, основано на нормата и смисъла на закона.

Така при извършената касационна проверка и предвид всичко гореизложено касационният съдебен състав не намери законов повод за касиране на решението на първата инстанция на основанията посочени в жалбата, нито при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК установи порок във връзка с неговата валидност, допустимост или приложението на материалния закон, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена, като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 668/29.07.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 294 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 2959 от 30.11.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Б.В.С. ***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/