

РЕШЕНИЕ
№281

гр.Перник, 18.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести октомври две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Т.М.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№280/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №527 от 21.07.2011 г. по н.а.х.д. № 710/2011 г., Районен съд-Перник, IV-ти наказателен състав е потвърдил наказателно постановление № 23-2302526/11.03.2011 г. на Директора на “Инспекция по труда София област” гр.София. С потвърденото наказателно постановление на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.413, ал.2 от КТ на ЕТ “Мерцедес- Експрес-АМ-Ангел Ангелов” гр.Перник е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв., за това че на 14.01.2011 г., при извършена проверка по спазване на безопасни и здравословни условия на труд в обект на едноличния търговец-автосервиз, находящ се в гр.Перник, кв.Калкас и по документи в Д “ИТ”София област, отдел Перник на 19.01.2011 г. се установило, че ЕТ “Мерцедес–Експрес-АМ-Ангел Ангелов”, в качеството си на работодател не е изготвил инструкция за безопасна работа с електрически подежник за ремонт на автомобили- нарушение на чл.277, ал.1 от КТ във връзка с чл.166, ал.1 и 2 от Наредба №7/23.07.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от **А.Л.А.*** в качеството му на ЕТ “Мерцедес- Експрес-АМ-Ангел Ангелов”**, гр.Перник, в която са развити оплаквания за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Прави се искане, решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени изцяло издаденото наказателно постановление или делото да се върне за разглеждане от друг състав на РС-Перник.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София, редовно уведомен за насроченото

съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по направеното оспорване.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за процесуално допустима, но по същество неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалбата е неоснователна.

Районен съд-Перник е приел, че отразеното в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление отговаря на фактическото положение, констатирано при проверка на място и по документи представени на АНО от ЕТ "Мерцедес-Експрес АМ-Ангел Ангелов". Установено е от проверяващите, че към момента на проверката в автосервиз, находящ се в гр.Перник, кв.Калкас не е изготвил инструкция за безопасна работа с електрически подеменник за ремонт на автомобили. Съдът е обсъдил всички доказателства събрани от АНО в хода на проверката. Преценил е и тези които са представени в хода на съдебното производство. Извършил е задълбочен анализ на приложимите правни норми, като е отговорил на всички изложени във въззивната жалба аргументи за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Касационният състав при Административен съд-Перник, въз основа на събраните в производството пред въззивната съдебна инстанция доказателства, намира, че касационният жалбоподател е извършил нарушение по чл. 277, ал.1 от КТ във връзка с чл.166, ал.1 и 2 от Наредба №7/ДВ-к бр.88/1999 г./. Не е изготвил инструкция за безопасна работа с електрически подеменник за ремонт на автомобили. Такава е представена едва в хода на съдебното производство, но върху нея има само подпис на представителя на едноличния търговец, с който същата се одобрява без да е ясно кога е станало това. В този смисъл правилно РС Перник е приел, че след като инструкцията не е представена в хода на административно наказателното производство, депозирането ѝ пред съда без обозначение на нея кога е издадена и от кога следва да се прилага в автосервиза не може да промени крайния извод за извършено нарушение от ЕТ "Мерцедес – Експрес АМ-Ангел Ангелов".

Неоснователни са твърденията в касационната жалба за допуснати нарушения по чл.57, ал1, т.4 от ЗАНН, изразяващи се в липса на посочено физическо лице, като нарушител в наказателното постановление. Процесът по установяване на административните нарушения и налагането на санкции за тях е строго формален, но този формализъм не следва да се абсолютизира. В конкретния случай е ангажирана административно наказателната отговорност на ЕТ "Мерцедес – Експрес АМ- Ангел Ангелов", в качеството му на работодател. В този смисъл индивидуализиращите данни: наименование на търговеца, единен идентификационен номер, адреса и седалището му са точно и ясно посочени в АУАН и НП. Това е достатъчно, за да бъде законосъобразно наложена санкция на ЕТ"Мерцедес – Експрес АМ- Ангел Ангелов", при спазване правилата на ЗАНН и КТ.

Изводът на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение по чл.277, ал.1 от КТ във вр. с чл.166, ал.1 и 2 от Наредба №7, при описаните в наказателното постановление обстоятелства, е законосъобразен.

Касационната инстанция намира, че изводите на районния съд не противоречат на

материалния закон и са обосновани от гледна точка на логическото тълкуване на събраните по делото доказателства.

Районният съдия, подробно и аргументирано е обосновал решението си и в частта относно липсата на “маловажен случай” по смисъла на чл.415 в от КТ, като изложените от него мотиви се споделят от настоящата инстанция.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че атакуваното решение е допустимо валидно и постановено в съответствие със закона, а подадената срещу него жалба е неоснователна. Споделят се напълно фактическите и правни изводи на районния съд, тъй като същите съответстват на събраните по делото доказателства и на материалния закон. При касационната проверка не се констатираха нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му, както се поддържа от касационния жалбоподател.

РС гр.Перник е приложил правилно разпоредбите на ЗАНН, постановил е законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 527/21.07.2011 год., постановено по н.а.х.д №710/2011 год. по описа на Районен съд гр.Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2302526/11.03.2011 г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/