

Р Е Ш Е Н И Е №283

гр.Перник, 23.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и шести ноември две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №286/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба инж. Екатерина Иванова Асенова - Директор на **Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” гр.София**, против решение №646/08.08.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 816/2011 г. по описа на съда, с което е изменено наказателно постановление № 23-2302636/07.03.2011 г.

С НП на “Завод за голямогабаритни металорежещи машини” АД /“ЗГММ” АД/ е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.128, т. 2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението е маловажно и е изменил НП прилагайки разпоредбата на чл.415 в от КТ. Санкцията е определена на 300 лв.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –“ЗГММ”АД, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по обжалването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за основателна и предлага съдебния акт да бъде отменен,

а наказателното постановление да бъде потвърдено. Поддържа становище, че не е налице маловажен случай и преценката на районния съдия за наличието на предпоставките на чл.415в от КТ, е неправилна.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник, при осъществяваната проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил прецизно фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт. Преценените в съвкупност доказателства налагат направените от съда изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл.128, т.2 от КТ, но административния орган неправилно е квалифицирал деянието и в нарушение на материалния закон не е приложил относимата разпоредба на чл.415в от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно неприложение на чл. 415в от КТ. За да е налице хипотезата на тази законова разпоредба е необходимо нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и то по реда на КТ и на второ място - от него да не са произтекли вредни последици за работника и служителя.

Не могат да бъдат споделени и изложените от касационният жалбоподател аргументи, че “прилагането на разпоредбата на чл.415в от КТ се отнася само за нарушения регламентирани в административно наказателния състав на чл.414, ал.3 от КТ”. Привилегираният състав се прилага за всяко нарушение по КТ, когато са налице посочените в него предпоставки. Наличието на условията за прилагане на чл.415в от КТ следва да се преценява за всеки конкретен случай. Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства. Защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жалбоподателят е осъществил вмененото му

нарушение, но по отношение на наложената му санкция административно наказващият орган не е приложил привилегирования състав на чл.415в от КТ, което е основание наказателното постановление да бъде изменено.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. Нарушението на процесуалните правила от съда е съществено, когато са налице хипотезите, посочени в чл. 348 ал. 3 от НПК. В настоящото производство не са налице доказателства районният съд да е допуснал такива нарушения.

По тези съображения съдът счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото, следва да се остави в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 646/08.08.2011 год., постановено по н.а.х.д №816/2011 год. по описа на Пернишкия районен съд, с което е изменено НП №23-2302636/07.03.2011 г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: