

РЕШЕНИЕ
№284
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 ноември 2011г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести октомври, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 287 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областен отдел (ОО) „Контролна дейност (КД) – ДАИ” – гр. Перник против решение № 541 от 25.07.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 701 по описа на съда за 2011г., в частта, с която е отменено наказателно постановление № 34-0000055 от 01.03.2011 г. на Началник Областен отдел (ОО) „КД – ДАИ”, гр. Перник, издадено срещу Х.Т.К. ***, *в частта*, с която е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1200 (хиляда и двеста) лв. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) за нарушение по чл. 66, т. 8, пр. 2 от Наредба №33/03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България на МТ. В останалата част решението на Районен съд не е обжалвано и същото е влязло в сила.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Перник в атакуваната му част е незаконосъобразно неправилно и необосновано, тъй като наложената по т. 2 от НП санкция е съответна на описаното нарушение. На това основание от настоящия съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция в тази му част, като съответно реши въпроса по същество, като потвърди процесното НП в неговата точка 2.

Касационният жалбоподател ОО „Контролна дейност - ДАИ” - Перник не се явява в съдебно заседание, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, Х.Т.К.*** се явява лично. Възразява срещу жалбата и моли съда да остави в сила атакуваното решение на първата съдебна инстанция в цялост.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на първата инстанция и в обжалваната му част е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните, внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е прието за безспорно установено, че на 08.02.2011 г. в гр. Перник, Х.Т.К.***, в качество - водач на автобус, извършва специализиран превоз на пътници - 9 (девет) на брой, без копие на договор за специализиран превоз; без разписание, съгласувано с кмета на общината, на чиято територия е местонахождението на клиента; както и без карти за специализиран превоз на пътниците. Нарушението е установено при извършвана контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ” – Перник. На водача е съставен АУАН въз основа на който е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник е приел от правна такава, че процесното НП следва да бъде отменено изцяло на процесуално основание, включително и в частта му по т. 2 (предмет на касационна проверка), без спорът да бъде разглеждан по същество и без да се обсъждат доводите на страните. Констатирано е, че в АУАН и НП не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, респективно на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН във връзка с описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване. Настоящият съдебен състав споделя позицията на първата съдебна инстанция, включително и относно съдържанието на решението в атакуваната му пред касационна инстанция част, касаеща нарушението по т. 2 от процесното НП.

Споделя се позицията на районния съд, че нарушението и обстоятелствата по неговото извършване са неправилно описани както в АУАН, така и в НП, тъй като не съответстват на обстоятелствата по извършване на нарушението. Към момента на проверката контролните органи могат единствено да констатират, че водачът не носи у себе си нужните документи, но не и че същите не съществуват в правния мир. Наличието на състав на нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП е възможно да бъде констатирано от административнонаказващия орган (АНО) в хода на налагане на административно наказание, но след извършване на проверката по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. В такъв случай неправилното описание на нарушението и обстоятелствата по извършването му, като част от строго нормираната дейност по налагане на административни наказания съществено процесуално нарушение, което се явява абсолютна предпоставка за отмяна на издадения правораздавателен акт и в цялост и в частта му въпросната точка 2. В подкрепа на този факт е и това, че част от необходимите и налични документи са представени едва в производството пред районния съд, което показва, че наказаното лице не е било наясно защо бива санкциониран. С този процесуален пропуск значително е ограничено и засегнато правото на защита на лицето, посочено за нарушител, което налага отмяна на порочния акт само на процесуално основание, каквото е и сторил районния съд.

Настоящата инстанция държи да отбележи, че касационния жалбоподател не прави никаква разлика между отмяна на процесуално основание и отмяна по същество. Неговите доводи би могло да се възприемат и разглеждат ако първостепенния съд бе приел да разгледа жалбата по същество. Въпреки това оплакването на касационния жалбоподател във връзка с разминаването между графика посочен в разписанието и часът на установяване на нарушението, което било равно на липса на разписание, намираме за ирелевантно. Маршрутно разписание е налице, а фактът на неговото спазване или неспазване по отношение на графика заложен в него е състав на отделно

административно нарушение и не е свързан с наличието и непредставянето при проверка на документи или с тяхната липса въобще, санкции за което предвиждат двете алинеи на нормата на чл. 93 от ЗАП (ред. към 08.02.2011 г.).

Така при извършената проверка на атакуваната част на първоинстанционното решение на основанията посочени в касационната жалба и след извършената служебна проверка на същото, следваща се по силата на разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци които да съставляват основания за отмяна или изменение не бяха установени.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира касационната жалба срещу частта от решението на районния съд за неоснователна, поради което същото следва да бъде потвърдено в тази му част, а оспорването отхвърлено, като неоснователно. В останалата си част първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

Мотивиран така, Административен съд – Перник, на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 541 от 25.07.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 701 по описа на съда за 2011г. В ЧАСТТА, с която е отменено наказателно постановление №34-0000055 от 01.03.2011 г. на Началник ОО „КД – ДАИ”, гр. Перник, издадено срещу Х.Т.К. ***, в частта, с която е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1200 (хиляда и двеста) лв. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАП за нарушение по чл. 66, т. 8, пр. 2 от Наредба №33/03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България на МТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/
ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/