

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 249

гр. Перник, 02.11.2011 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на втори ноември, две хиляди и единадесета година в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №307 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба от Г.З.П.*** срещу определение №239/01.08.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1164/2011 г.

С процесното определение е оставена без разглеждане жалбата, подадена от Г.З.П. срещу НП №ПК-31-30/04.07.2011 г. на Началник сектор – Перник при регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – Югозападен район, с което на Г. П.*** на основание чл. 233 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв., като производството по делото е прекратено.

Първоинстанционният съд е приел, че тъй като наложеното наказание покрива хипотезата на чл. 239, ал. 4 от ЗУТ, наказателното постановление, в което същото е обективизирано, е необжалваемо.

В жалбата се твърди, че обжалваното определение е неправилно, тъй като процесното НП е издадено на несъответно правно основание, а именно по чл. 233 от ЗУТ, вместо по чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, която норма съдържа санкцията за неизпълнение на задължение по чл. 216, ал. 3 от ЗУТ – в случая неизпращане на депозирана жалба до съответния компетентен орган.

Ответникът по жалбата – РДНСК – Югозападен район, Сектор Перник не изразява становище по жалбата.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова подлежи на обжалване.

Административен съд – Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Видно от материалите по делото, с визираното наказателно постановление е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв. За да постанови обжалваното определение Районен съд – Перник се е съобразил с разпоредбата на чл. 239, ал. 3 от ЗУТ, която регламентира необжалваемост на НП, с които се налага в размер на до 100 (сто) лв. включително.

Настоящият съдебен състав намира позицията на първата инстанция за правилна.

Изключването на съдебния контрол по силата на разпоредбата на чл. 239, ал. 3 от ЗУТ води до недопустимост на съдебното производство за проверка на акта на всички основания за законосъобразност, включително и на посочените в настоящата жалба. В конкретния случай наказателното постановление е влязло в сила от момента на неговото постановяване по силата на разпоредбата на чл. 64, б. „а“ от ЗАНН, поради което правилни за изводите на районния съд, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството да бъде прекратено като процесуално недопустимо. Неоснователни са оплакванията в жалбата, тъй като посочените по-горе текстове са императивни и не съществува възможност за разделяне на жалбата против НП в посока досежно санкцията и нейния размер и в друга посока – относно основаниято за налагане на административно наказание. При съдебното обжалване законосъобразността на атакувания акт се проверява изцяло.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав смята, че Районен съд – Перник, като е приел атакуваното НП за необжалваемо, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, като подадената срещу него жалба бъде отхвърлена поради неоснователност.

Водим от гореизложеното Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА определение №239/01.08.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1164/2011 г., с което е оставена без разглеждане жалбата подадена от Г.З.П. *** срещу НП №ПК-31-30/04.07.2011 г. на Началник сектор – Перник при регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – Югозападен район.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/