

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 2 7 3

гр. Перник, 15 ноември, 2011 г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на петнадесети ноември, две хиляди и единадесета година в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Е. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №325 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба от Е.Б.В. ***, срещу определение от 24.10.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1150/2011 г,

С процесното определение е оставена без разглеждане жалбата, подадена от Е.Б.В. срещу НП № 551/24. 06.2011г. на Началник сектор "ПП" при ОД на МВР-Перник, с което на жалбоподателката, на основание чл. 183, ал. 3, т.5 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв., за нарушение по чл. 6, т.1 от ЗДвП.

Първоинстанционният съд е приел, че тъй като наложеното наказание покрива хипотезата на чл.189, ал.13 от ЗДвП, наказателното постановление, в което същото е обективизирано, е необжалваемо.

В жалбата се твърди, че обжалваното определение е неправилно, тъй като процесното НП е издадено на несъответно правно основание, както и че липсва описание на нарушението.

Ответникът по жалбата не е изразил становище.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова подлежи на обжалване.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Видно от материалите по делото, с визираното наказателно постановление е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лева. За да постанови обжалваното определение Районен съд - Перник се е съобразил с разпоредбата

на чл.189, ал. 13 от ЗДвП, която регламентира необжалваемост на НП, с които се налага глоба в размер на до 50 (петдесет) лв. включително. Районният съд се е позовал на същия текст като е допуснал техническа грешка при изписването, като вместо чл.189, ал.13 от ЗДвП е изписал текста на чл.189, ал.5 от ЗДвП. Настоящата инстанция намира, че волята на съда е ясна и тази техническа грешка не опорочава или изменя крайният резултат.

Настоящият съдебен състав намира позицията на първата инстанция за правилна.

Изключването на съдебния контрол по силата на разпоредбата на чл.189, ал.13 от ЗДвП, води до недопустимост на съдебното производство за проверка на акта на всички основания за законосъобразност, включително и на посочените в настоящата жалба. В конкретния случай наказателното постановление е влязло в сила от момента на неговото постановяване по силата на разпоредбата на чл. 64, б."а" от ЗАНН, поради което правилни са изводите на районния съд, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството да бъде прекратено като процесуално недопустимо.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав смята, че Районен съд - Перник, като е приел атакуваното НП за необжалваемо, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, като подадената срещу него жалба бъде отхвърлена поради неоснователност.

Водим от гореизложеното Административен съд - Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ В СИЛА определение от 24.10.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1150/2011 г. по описа на съда. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/