

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 279
гр. Перник, 23 ноември 2011г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 330 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба от К.А.М.,*** против определение № 1 от 28.10.2011г. на районен съд Перник, постановено по ГД № 4901 по описа на същия съд за 2011г..

В жалбата са изложени съображения, че постановения съдебен акт е незаконосъобразен. По отношение на жалбоподателя е налице правен интерес от обжалване на мълчаливия отказ, тъй като ОС "Земеделие"-Перник и до настоящия момент не се е произнесла в цялост по подадено до тях заявление вх. № 2091 от 03.06.1992г.. Отделно от това се набляга, че с първоначалната жалба са въведени доводи за нищожност на постановено решение от Поземлена комисия-Драгичево, което обстоятелство не е отчетено от районния съд. По тези съображения се иска отмяна на прекратителното определение постановено по ГД № 4901/2011г. и връщането му за продължаване на съдопроизводствените действия.

В срока по чл. 232 от АПК не са постъпили възражения и не е изразено становище от ОС "Земеделие"-Перник.

Настоящия състав намира, че частната жалба е подадена в срок, от легитимна страна и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществото на частната жалба, настоящата инстанция съобрази следното:

С обжалваното определение съдът е прекратил производството по делото срещу мълчалив отказ на ОС "Земеделие" да се произнесе с решение относно възстановяване на земеделски земи, находящи се в землището на с. Голямо Бучино, общ. Перник. Приел е, че е налице произнасяне по отношение на заявените имоти със съответни решения, а по отношение на правото на собственост върху гора от 25 дка бил пропуснат срока за заявяване. С тези мотиви е счел производството по делото за недопустимо и е прекратил производството по делото.

Така постановеното определение е незаконосъобразно.

Изложените мотиви на районния съд не касаят допустимостта на съдебното производство. Това са мотиви по същество на спора. За да стигне обаче до тях не е видно на какво се е позовал първостепенния съд, тъй като видно от протокола от проведеното съдебно заседание на 18.10.2011г. дори не е приел и приобщил доказателствата събрани по АХД № 219/2011г. по описа на АС-Перник, което е

достатъчно основание определението да бъде отменено. В голяма част от мотивите на съда са коментирани въпроси свързани с основателността на жалбата, което е недопустимо, с оглед крайния извод на съда за липса на правен интерес от търсената съдебна защита.

На следващо място наличието на правен интерес е задължителна процесуална предпоставка за обжалване на административните актове. Правен интерес от обжалване на този индивидуален административен акт какъвто представлява мълчаливия отказ, имат онези лица, чиито права и законни интереси са засегнати непосредствено, или по отношение на които същия създава права или задължения. Засягането е условие за възникване на процесуален правен интерес от съдебно обжалване на този акт, като с неиздаването на решение независимо в какъв смисъл е е налице засягане на права, обратното на това което е приел, първоинстанционния съд.

На следващо място в жалбата се релевират оплаквания за нищожност на обжалвания отказ. Мълчаливия отказ е приравнен на административен акт и по силата на чл. 149, ал. 5 от АПК искането за обявяване на нищожност е без ограничение във времето. По така твърдяната нищожност липсва произнасяне в оспореното определение от решаващия състав.

Така изложените доводи мотивират касационния състав да приеме, че оспорваното определение е неправилно, необосновано и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Предвид изложеното, като е прекратил производството по делото поради недопустимост, съдът неправилно е приложил и материалния закон. С оглед допуснатите съществени нарушения на съдопроизводствените правила обжалваното определение следва да бъде отменено и делото върнато на същия съд за продължаване на процесуалните действия.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2, вр. с чл. 236 от АПК състав при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 1 от 28.10.2011г. на районен съд Перник, постановено по ГД № 4901 по описа на същия съд за 2011г., с което производството по делото е прекратено.

ВРЪЩА делото на същия състав за произнасяне по същество по подадената жалба от К.А.М., *** Бучино против ОС "Земеделие"-Перник.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.