

Р Е Ш Е Н И Е

№ 212

гр. Перник, 28.12.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на деветнадесети декември през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 221 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на Б.В.Р.,*** срещу Заповед № 501 от 19.03.2011 г. на кмета на община Перник. С процесната Заповед, на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР и § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, административният орган е одобрил попълване на кадастралния план с нов имот № 1445 и е поправил границите на имоти с пл. №№ 611, 609, 619 и 599, в кв. 28 по плана на с. Дивотино, община Перник. Жалбоподателката е изложила доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Моли, съда да постанови решение, с което да отмени заповед № 501/19.03.2011 г. на кмета на Община Перник. Претендира да ѝ бъдат възстановени направените разноски пред настоящата инстанция.

Ответникът по жалбата - кмета на Община Перник не изразява становище.

Заинтересованата страна С.М.С.,*** се явява лично и изразява становище, че жалбата е основателна.

Заинтересованите страни Е.И.Л., Й.М.Й. и Р.М.Й., чрез пълномощника си адв. В. оспорва жалбата. Изразява становище за неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни - Община Перник и М.Е.Л. не изразяват становище по иска.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

I. По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от лице, собственик на недвижим имот, което е засегнато от извършеното действие в кадастралния план и е пряко засегнат от оспорената заповед. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. В този смисъл жалбата е подадена от легитимирано да

оспорва обжалвания административен акт лице. По делото липсват доказателства за съобщаване на индивидуалния административен акт, поради което състава приема, че е подадена в срок.

II. По основателността на жалбата:

Производството пред административният орган е започнало по заявление вх. № 10/ТР-7095 от 13.10.2010г., с което заинтересованата страна Е.Л. е поискал изменение на границите на имот № 611 в одобрен кадастрален план с доводи, че е налице явна техническа грешка при нанасянето на имот 611 по плана на с. Дивотино. Към заявлението си е приложил необходимите документи и е депозирал и проект за исканото изменение.

На 14.01.2011г. старши специалист при Община Перник, съставя акт за непълноти и грешки. В този акт служителят отбелязва, че се поправят границите на имот 611, в следствие на което се поправят и границите на имоти с № 599, 609 и 610 и се образува нов имот 1445 в кв. 28 по плана на с. Дивотино, общ. Перник.

С протокол № КП2-3 от 17.02.2011 г. комисия, назначена със заповед № 2518 от 12.11.2007г. е разгледала молбата от 13.10.2010г. на Л. и е взела решение да се поправят границите на имот 611, в следствие на което се поправят и границите на имоти с № 599, 609 и 610 и се образува нов имот 1445 в кв. 28 по плана на с. Дивотино, общ. Перник.

Със заповед № 501 от 19.03.2011 г., издадена от Кмета на Община Перник на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър и пар. 4 от ПЗР на ЗКИР, кмета на общината е одобрил поправката границите на имот 611, в следствие на което се поправят и границите на имоти с № 599, 609 и 610 и се образува нов имот 1445 в кв. 28 по плана на с. Дивотино. При издаване на заповедта административният орган се е позовал на протокол № КП2-3 от 17.02.2011г. на комисия назначена със заповед № 2518 от 12.11.2007г. на Кмета на Община Перник. Като мотив за издаване на заповедта е посочено постъпилата молба от Л., за изменение на границите на имот 611 по плана с. Дивотино и съставянето на акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, който акт е подписан от заявителя и пряко заинтересованите страни.

Горната фактическа обстановка се установява от акт за непълноти и грешки от 14.01.2011г., Протокол № КП2-3 от 17.02.2011г., заповед № 2518 от 12.11.2007г. на кмета на Община Перник, договор за доброволна делба на съсобствен имот от 02.07.2008г., разписки и именно тези документи приети от съда съставляват административната преписка.

За изясняване на фактическата обстановка по делото бе допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, която като компетентно дадена и неоспорена от страните съдът я цени. От заключението на същата се установява, че с допуснатото изменение се променя площта, границите, конфигурацията на поземлен имот № 610. Площта на имот 610 се намалява със 110 кв.м. С изменението не се предвижда достъп до имота, тъй като улицата тупик не е продължена.

С оглед изложената фактическа обстановка и при извършена, в съответствие с чл. 168, ал. 1 АПК, служебна проверка на оспорваната заповед, съдът установи, че същата е незаконосъобразна, поради следното:

Съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР до одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри, кадастралните планове и регистри се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти, по ред, определен с наредбата по чл. 31, а измененията се одобряват със заповед на кмета на общината. Съгласно нормата на § 5, ал. 6 от ПЗР на Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри действащите кадастрални планове се поддържат в актуално

състояние по реда на чл. 58 – 62, като: молбите за изменения на кадастрални планове и за издаване на удостоверение по чл. 52, ал. 5 ЗКИР заедно със съответната документация по чл. 58, ал. 3 се отправят до общинската администрация по местонахождение на недвижимия имот, която извършва необходимите проверки. Разпоредбата на § 5, ал. 7 също установява материалната компетентност на административния орган, който следва да издаде административен акт, с който да одобри или не претендираното изменение в кадастралния план и данните в кадастралните регистри и това е Кмета на общината.

Макар и издаден от компетентен орган по смисъла на § 4, ал. 1, т. 2. от ПЗР от ЗКИР, процесният административен акт страда от съществени пороци, които са основание за неговата отмяна. Заповедта е постановена при пълна липса на мотиви за издаването ѝ - отменително основание по чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 1 от АПК и при неизяснена фактическа обстановка.

Съгласно императивната норма на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт задължително следва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му. Изискването за мотивиране на административните актове обезпечава правилно упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на страните за защита. Ето защо неизлагането на мотиви е съществен порок на акта и всякога е основание за неговата отмяна.

Оспорваната заповед, е посочено, че се издава на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, но разпоредбата на § 4 не съдържа материално правни предпоставки, наличието на които води до постановяване на Заповед за изменение на кадастралния план. Като правно основание за издаване на оспорваната заповед е посочена нормата на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР. Това правно основание предполага, че се касае за непълноти и грешки в кадастралната основа. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗКИР, одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Непълнотите на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват с молба на заинтересованото лице. Съдът намира, че фактическите основания за издаване на процесния административен акт не мога да бъдат изведени и от приетия, като част от административната преписка, акт за непълноти и грешки от 14.01.2011г. Актът за непълноти и грешки е предявен за запознаване и подписване на заинтересовано лице едва след издаване на оспорваната заповед, като върху същия е положена дата 20.04.2011 г. и подпис. Това действия на административния орган е в разрез с нормата на чл. 53 от ЗКИР, предвиждаща че актът се съставя на място и се предявява за запознаване и подписване. Щом като административният орган е приел, че следва да предприеме процедура по изменение на съществуваща кадастралната карта, то задължително е трябвало да установи непълнотите и грешките по чл. 53, ал. 1, т. 1 на самото място и да състави акт за непълноти и грешки, който да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. За да има изразено съгласие на собственика на засегнатия имот, същият е трябвало да е участвал в административното производство по допълване на кадастралната основа. В конкретния случай, видно от административната преписка, жалбоподателката не е участвала в административното производство, но не по нейна вина. Съгласно чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и § 4, ал.1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, предпоставка за допълването на кадастра е съгласието на заинтересованите собственици. При неучастие на заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ЗКИР каквото безспорно е жалбоподателката е налице съществено нарушение на административно производствените правила, което е достатъчно основание заповедта да бъде отменена. В случая липсата на подписи към дата на съставяне на акта е равнозначна на отказ да се подпише актът и за административния орган са налице условията да откаже издаването на позитивен административен акт за допълване, поради забраната на чл. 53, ал. 2, пр. 2 ЗКИР. При липса на подпис в акта от заинтересовано лице, за

административния орган са налице условията да откаже издаването на позитивен административен акт за попълване, поради забраната на чл. 53, ал. 2, пр. 2 от ЗКИР във връзка с чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Неподписването на акта е съществено процесуално нарушение, което води до незаконосъобразност на заповедта и е самостоятелно основание за отмяната ѝ. В мотивите на заповедта се сочи, че е изготвен такъв акт и същият е подписан от заявителя и пряко заинтересуваните лица. Явно Кмета на Община Перник не се е запознал с цялата преписка и не е обърнал внимание, че към дата - 19.03.2011 г., на която е издадена оспорваната заповед няма подписан акт за непълноти и грешки от пряко заинтересуваните лица и на доверие е положил своя подпис върху оспорваната заповед. Процедурата по издаване на заповедта е опорочена.

Отделно от това в чл.62 от Наредба №3/2005 г. са предвидени две хипотези, при които не е необходимо изготвянето на акт за непълноти и грешки, в процедурата по изменение на кадастралната карта. Първата е при наличие на влязло в сила съдебно решение. Такова не се представя, нито пред административния орган в образуваното административно производство, нито се навеждат доводи в тази връзка в съдебното производство. Втората хипотеза касае случаите, в които регулационни линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници, какъвто не е настоящия случай.

С оглед доказателствената тежест на чл. 170, ал. 1 от АПК съдът намира, че административния орган не успя да установи фактическите основания посочени 15 акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Винаги следва да е налице смислово съответствие между фактическото и правното основание за издаване на акта. Несъответствието между тях, от една страна, е нарушение на процесуалната норма на чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК, а от друга страна, води до неправилно прилагане на материалния закон. Мотивите са неразделна част от елементите на административния акт и чрез тяхното посочване се цели адекватна защита на лицата, чиито субективни права, свободи и законни интереси, засяга или застрашава същия. Мотивирането на административния акт е изискване за законосъобразност на същия и липсата на мотиви препятства реализирането на съдебния контрол в обхвата, визиран в чл. 146 от АПК. Липсата на мотиви от своя страна представлява съществено нарушение на закона и води до незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Горното налага отмяна на заповед № 501/19.03.2011г. на Кмета на община Перник, в частта касаеща промяна границите на имот № 610 по плана на с. Дивотино, общ. Перник, като незаконосъобразен административен акт.

По отношение на изложеното от пълномощника на жалбоподателите, че производството по делото следва да бъде прекратено, защото в уточнителната молба е посочено, че се оспорва заповед № 511 от 19.03.2011г., а не заповед № 501 от 19.03.2011 г., настоящия състав приема, че е налице техническа грешка при изписването на номера на оспорвания акт в тази молба. Възражението въз основа, на което е образувано съдебното производство е срещу заповед № 501 от 19.03.2011 г. и всички приети и приложени документи недвусмислено сочат към тази заповед. Поради тази причина доводите за прекратяване на производството не се възприемат.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски пред настоящата инстанция, претенцията на жалбоподателката следва да бъде уважена. По делото са направени разноски в размер па 560лева, от които 10лева държавна такса за образуване на делото, 150лева внесен депозит за изготвената

съдебно техническа експертиза и 400лева заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 02865, които следва да бъдат възложени в тежест на Община Перник.

Водим от изложеното и на основание на чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на Б.В.Р. ***/19.03.2011г. на кмета на Община Перник, в частта касаеща промяна на границите на ПИ № 610 в кв. 28 по кадастралния план на с. Дивотино. общ. Перник.

Осъжда Община Перник да заплати 560 лева на Б.В.Р..*** направени по делото разноси.

Решението е постановено при участието на заинтересованите лица Е.И.Л., Й.М.Й., Р.М.Й. и С.М.С..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: