

Р Е Ш Е Н И Е №186

гр. Перник, 13 декември 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на петнадесети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело №248/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по повод жалба на С.Б.Б. *** и А.Р.С.***, чрез процесуален представител, срещу заповед № 858/20.V.2011 г. на кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева, с която на основание § 8, от ПР ЗУТ, в рамките на специалната /чл. 129, ал. 2 от ЗУТ/ и общата /чл. 44, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА/ компетентност, административният орган е одобрил изменението на регулацията на УПИ V-4506 и VI-4505, кв. 306, “Пригаров район”, плана на гр. Перник и се допълва отреждането на УПИ V-4505, Със същата заповед и на същото основание е определен и начина на застрояване на УПИ VI-4505,4506. Жалбоподателите правят оплакване, че заповедта е незаконосъобразна и издадена при съществени процесуални нарушения.

В жалбата и в защитата по същество от пълномощника на жалбоподателите се излагат подробни твърдения относно незаконосъобразността на постановения административен акт, иска се неговата отмяна и присъждане на направените съдебни и деловодни разноски.

Ответникът - Кметът на община Перник, оспорва жалбата, по същество не изразява становище.

От конституираните заинтересовани страни, в съдебно заседание изразява становище Е.Я., лично и чрез пълномощник, за неоснователност на жалбата и моли съдът да бъде оставена без уважение, като се потвърди заповедта на кмет на община Перник.

Заинтересованите страни Г. Я.,***, ч/з Г. Я.;***; Хр. К.; А. *** и Кр. С. *** не вземат отношение.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Съдът приема, че жалбата е подадена в срок, от лица които имат правен интерес да обжалват, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

По същество:

Административното производство е започнало по заявление вх. № 07/ТР-7929 от 12.IX.2007 г. на заинтересованите страни Е.Я. и Г.Я. за изменение на дворищната регулация между парцели V – 4506 и VI-4505 кв. Пригров район, Перник. Независимо, че точно това искане, като писмено

доказателство не е приложено по административната преписка, за съда е наложено убеждението, че при наличие на безспорни доказателства установяващи правото на собственост на тези лица – влезли в сила съд. решения, постановени по гр. д. №№ 756/94 г. и 559/2002 г. на РС Перник; нот. актове за вещно правни сделки, препис от завещание, легитимират тези заинтересовани страни като правоимащи лица по чл. 131, ал. 1 от ЗУТ. Изпълнена е процедурата по чл. 135 от ЗУТ – приложени по административната преписка становище на гл. архитект и предписание № 278/2007 г, с което се разрешава изработването на проект за частично изменение на ПУП – ПРЗ за промяна на част от кв. 306 /пригаров район/за промяна дворищната регулация на УПИ V-4506 и VI-4505. В крайна сметка по искане на заявителите, в неясни за съда срокове през 2011 г., с решение по протокол № 8-14 от ОБЕСУТ е приет проект за изменение на ПРЗ за част от кв. “пригаров район” като се изменя регулацията на споменатите поземлени имоти и се допълва отреждането на нов УПИ V за имот 4505. В това решение е определен и начина на застрояване на УПИ V-4505. По повод възражение на настоящите жалбоподатели, ОБЕСУТ не е приел същото за основателно.

Жалбата срещу финализиращата заповед № 858/20.V.2011 г на кмет на община Перник е основателна единствено за това, че в тази заповед е посочено неприложимо и несъответстващо на развитата се административна процедура правно основание.

Като законово основание е посочена разпоредбата на § 8 от ПР на ЗУТ.

Съгласно разпоредба на § 8, ал. 1 от ЗУТ, след изтичането на срока по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищно-регулационни планове за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява. Това е основание за изменение на дворищно-регулационните планове, като общинската администрация служебно изменя тези планове по искане на заинтересуваните. Следователно, за да е приложим този ред, е необходимо да има придаване по регулация и да не са уредени сметките по регулация към датата на влизане в сила на ЗУТ. В хода на съдебното производство е изслушана СТЕ, чието заключение е прието от съда и не се оспорва от страните. Съгласно СТЕ “няма придаване на части от имоти по дв.рег. план на гр. Перник, действащ от 1993 г. няма уредени сметки по регулация, към момента на влизане наЗУТ в сила и няма придаваеми или отчуждаеми имоти, както по действащия, така и по предходните ДРП от 1962, 1968 и 1983 г.

Посоченият като правно основание на оспорваната заповед - § 8 от ПР на ЗУТ съставлява самостоятелно правно основание за промяна на плана, извън изброените в чл. 134, ал. 1 и 2 от закона такива. Съгласно тази правна норма, общинската администрация, посредством издаване от кмета на заповед за изменение, служебно променя дворищно-регулационните планове по писмено искане на заинтересованите собственици, каквото искане в настоящия случай е налице. Целта е поставяне в съответствие на регулационните линии на ПУП с кадастралните (съществуващите) граници на имотите по влезлия в сила кадастрален план.

Кметът на община Перник е следвало да изясни и уточни тези въпроси в административната процедура инициирана със заявленията от 2007 и 2008 г.

В конкретния случай, по делото липсват и не са налице доказателства, въобще да е инициирана процедура по § 8 от ПР ЗУТ.

Друго нарушение на процедурата се констатира и относно съдържанието на заповедта. Като индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.

1 от АПК тази заповед следва да има всички изискуеми по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. От съдържанието на обжалвания ИАА, е видно, че липсват посочени конкретни правни основания за издаването му, така както са искали и целяли заявителите за иодобряване проект за частично изменение на ПУП и ПРЗ. Не е конкретизирана и фактическата обстановка, която е послужила на административния орган да приложи на § 8от ПР на ЗУТ за определяне зона и режим на застрояване. Липсата на конкретно посочени правни и съответни на искането основания препятства съда при проверка относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение.

По делото са представени и приложени множество документи, които касаят собствеността на процесните имоти, които по константно небрежно отношение от страна на служители в администрацията на кмета – г-жа Росица Янакиева, не са в цялост, но съдът намира, че същите не следва да се обсъждат, тъй като предмет на съдебен контрол е наличието на предпоставките за прилагане на § 8 от ПР на ЗУТ от административния орган, при издаване на оспорваната заповед.

Освен това, се констатираха достатъчно нарушения на установените административно производствени правила /посочване на отменената разпоредба на чл. 134, ал. 2, т. 8 от ЗУТ с ДВ бр. 61 от 27.VII.2007 г. в предписанието от 24.IX.20007 г./, които предполагат отмяна на заповедта и без обсъждане на материална законосъобразност.

В тази връзка и поради гореизложените доводи и съображения, съдът счита, че при постановяване на атакувания акт са допуснати и процесуалноправни нарушения от страна на административния орган, както и неправилно прилагане на материалния закон. Разпоредбата на § 8 от ПР ЗУТ, посочена като правно основание за издаване на оспорвания акт не обосновава фактическата възможност за прилагането ѝ, което лишава заповедта от съответствие към искането, с което е бил ангажиран административния орган.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата - Община Перник са направените от жалбоподателите разноски в производството в размер общо на 270 лв., в това число - 20 лв. държавна такса /внесени по 10 лв. от жалбоподателите/, 250 лв. хонорар за изработване на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 858/20.V.2011 г. на кмета на община Перник с която на основание § 8, от ПР ЗУТ е одобрил изменението на регулацията на УПИ V-4506 и VI-4505, кв. 306, "Пригаров район", плана на гр. Перник и се допълва отреждането на УПИ V-4505

Осъжда Община Перник да заплати на А.Р.С. *** и на С.Б. ***, 270 лв., представляващи направените от тях разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия: /п/