

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№181

Перник, 02.12.2011 г.

Административен съд – Перник , в съдебно заседание на четвърти ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар А. М.***

на прокурора

от съдията Емилия Иванова

и с участието

изслуша докладваното

по **адм. дело № 318/2011 г.** , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод **жалба на С.Х.С.,***** срещу Кмета на Община Перник. От съдържанието на жалбата и уточняващите молби представени от жалбоподателката става ясно, че се обжалва скица изх.№11/ТР-4104/29.06.2011 г. Освен това се иска общината да бъде задължена на основание чл.257, ал.1 и ал.2 от АПК, да извърши действието–издаване на скица.

В жалбата е посочено,че Община Перник е издала скица с вх.11/ТР 4104/29.06.2011 г., която не съответства на действащия регулационен план на с.Рударци, общ.Перник от 1976 г. и на документите за собственост. Поддържа се също така твърдение, че незаконосъобразно общинската администрация отказва да изпълни влязлото в сила съдебно решение постановено по адм.д.№469/2010 г., по описа на Административен съд – Перник.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна. Съдебното решение на което се позовава жалбоподателката е изпълнено.

Административен съд-Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Снабдяването със скица е административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "б" от Закона за администрацията, свързана с издаване на удостоверяващ административен акт, с който се установява съществуването на определени права. При процедурата за издаване на скица по силата на § 8 от АПК се прилагат правилата, уредени в кодекса за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

По същество жалбоподателката поддържа, че отразените в скицата факти и обстоятелства не отговарят на действителното положение, т. е. оспорва материалната доказателствена сила на документа. От изслушаната по делото СТЕ се установява, че действително издадената скица от Община Перник с изх.№ 11/ТР-4104 от 29.06.2011 г. не отговаря на предвидената дворищна регулация между УПИ XIII-952 и УПИ-952, кв.66 по регулационния план на с.Рударци от 1976 г. Това обстоятелство обаче касае съдържанието на издадения удостоверителен документ и не подлежи на съдебен контрол. Касае се за оспорване на съдържанието на документ, което съобразно чл. 81, ал. 2 от АПК може да се извърши единствено по административен ред в рамките на контролно-отменително производството пред горестоящия орган, но не и чрез обжалване в самостоятелен съдебно-административен процес. Недопустимо съдът да се произнесе по направеното искане в първоначалната жалба и уточняващите молби да се задължи административния орган да издаде скица, с конкретно посочено съдържание.

Съдържанието на удостоверителните административни актове (посочени в чл. 21, ал. 3 АПК) какъвто по своето естество представлява скицата и която няма самостоятелно правно значение, не подлежи на оспорване по съдебен ред по аргумент, изведен и от чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК. Установяването на неистинността на административен акт по предявени искания пред съда касае издателя на акта, а не съдържанието на административните актове по АПК - т. е. волеизявлението като индивидуален административен акт може да се оспорва по един ред, а съдържанието на документа - по друг ред (то подлежи само на административен контрол - чл. 81, ал. 2 АПК).

Ако жалбоподателката не е съгласна със съдържанието на скицата, в частта относно нанесената регулационна граница между УПИ XIII-952 и УПИ-952, кв.66 по регулационния план на с.Рударци от 1976 г., каквито оплаквания е навеждат в съдебното производство, разполага с възможността да го оспори по административен ред по чл. 81, ал. 2 от АПК.

По изложените съображения жалбата относно съдържанието на издадената скица следва се изпрати на кмета на община Перник за разглеждане по реда на чл.81 ал.2 от АПК.

Неоснователно е и направеното искане в уточняващите молби да бъде задължен административният орган на основание чл.257, ал.1 и ал.2 от АПК, да извърши действието—издаване на скица за процесния имот. Разпоредбата на чл. 257 от АПК касае различна хипотеза и е неприложима в конкретния случай, защото не е налице бездействие по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. По принцип издаването на документ е правно, а не фактическо действие, поради което не е налице основание Община Перник да бъде осъдена да издаде исканата скица по реда на чл. 257 от АПК.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 04.11.2011 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

Мотивиран така **Административен съд - Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 04.11.2011 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **С.Х.С.,***** срещу скица изх.№11/ТР-4104/29.06.2011 г. издадена от Община Перник, като изпраща жалбата на Кмета на община Перник, ведно с преписката за произнасяне по реда на чл.81 ал.2 от АПК.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 318/2011 г., по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/