

Р Е Ш Е Н И Е №194

гр. Перник, 16 декември 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и втори ноември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 370/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

ЕТ “Е.Д. – 7”, представляван от Е.Д.К. е предявил иск с правно основание чл. 292 от АПК. В исковата молба се навеждат доводи, че с влязла в сила заповед № ДК-02-ЮЗР-68/2011 г. на началника на РДНСК – ЮЗР е разпоредено премахването на незаконен строеж “площадка с два броя стълбищни рамена”, находяща се в ПИ № 008047 по плана на м. “Пухлата”, с. Лобош, община Ковачевци. В срока за изпълнение на тази заповед, от гл. архитект на община Ковачевци при спазване компетентността по § 16, ал. 1, изр. второ от ПР ЗУТ е издадено удостоверение за търпимостта на строежа. Според ищцата издаденото удостоверение за търпимост дава основание за оспорване на вмененото задължение за премахване на площадката. Претендира постановяване на решение, с което да бъде признато по отношение на ответника РДНСК ЮЗР, че задължението по заповед № ДК-02-ЮЗР-68/2011 г. не подлежи на изпълнение.

Ответникът по иска РДНСК ЮЗР, чрез процесуален представител, оспорва иска. Излага доводи, че въпроса с търпимостта на строежа е изследван в производството пред административния орган Издадената заповед се ползува със стабилитет и подлежи на изпълнение. Издаденото в полза на ищцата удостоверение за търпимост не следва да се приема за меродавно доказателство, оборващо стабилитета на административния акт.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Искът е процесуално допустим.

Подаден е от лице с активна процесуална легитимация, длъжник по изпълнението, съгласно влязла в сила Заповед № ДК-02-ЮЗР-68/2011 г. на началника на РДНСК - ЮЗР. Съдът приема, че отрицателният установителен иск по чл. 292 АПК може да се подаде без ограничение във времето, преди, по време или след осъществяване на изпълнението. Съгласно изричната разпоредба на чл. 225, ал. 6 ЗУТ, принудителното премахване се извършва за сметка на извършителя, поради което и във връзка с ал. 5 на същата норма за ищеца е налице правен интерес да установи, че задължението за премахване на процесния строеж, е отпаднало във връзка с настъпили нови факти, след издаване на изпълнителното основание.

Разгледан по същество, искът е основателен.

Предмет на установяване в настоящото производство е обстоятелството,

че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо. Съгласно приложимата норма на чл. 292 АПК, вече възникналото задължение може да се оспори само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание.

Т. е. в тежест на ищеца е да установи, че след влизане в сила на Заповед № ДК-02-ЮЗР-68/2011 г. на началника на РДНСК – ЮЗР, изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 АПК, са настъпили нови факти, които изключват, погасяват или отлагат изпълнението на задължението за премахване на незаконния строеж.

Ищцата е била страна в производството по издаване на процесната заповед, с която е разпредено премахването на “незаконен строеж”, описан в тази заповед и в исковата молба. Заповедта не е обжалвана по реда на чл. 215 от ЗУТ и е влязла в сила в предвидените от закона срокове. В заповедта, с която е разпоредено премахването на този строеж е изследван само въпроса, че за площадката няма необходимите документи, изискуеми по реда на чл. 148 от ЗУТ. Не се спори, че такива строителни книжа няма. Безспорно е, че ищцата е придобила правото на собственост по оригинален способ - постановлението за възлагане на имота, въз основа на което е издаден констативен акт за собственост. Безспорно е, че имота е с предназначение за отдих, така както е по акта за собственост.

В исковата молба, като основание за настъпили нови обстоятелства, настъпили след основанието за изпълнение на административния акт е издаденото от общинска администрация Ковачевци удостоверение № 1635/17.VIII.2011 г. за търпимост на площадката и стълбищата. Това удостоверение се оспорва от представителя на ответника, но дали има или няма подпис на кмета на общината е без правно значение за валидността на удостоверението, след като е издадено от гл. архитект.

По делото се ангажираха и гласни доказателства, ценени наред с издаденото удостоверение за търпимост и констатации на вещо лице, изготвило СТЕ по искане на ищцата. Безспорни са следните изводи, след обсъждане на тези доказателства. Площадката е изградена в режим на свободно застрояване, била е допустим строеж при действието на ЗТСУ, към 1987 г. е съществувала като съоръжение, ползувано от любители на спортен риболов.

При запознаване със заповедта предмет на изпълнение, съдът намира, че административния орган е изследвал единствено въпроса за законност на строежа. В тежест на административния орган е да докаже, че този строеж подлежи на премахване и за това, че не е търпим по смисъла на ЗУТ.

Издадената заповед, като влязъл в сила административен акт подлежи на изпълнение. В периода на изпълнение, оторизиран административен орган издава удостоверение за обстоятелство, което документално има удостоверителна доказателствена сила след настъпване на момента за доброволното премахване на площадката, т.е. в периода за изпълнението на заповедта.

Независимо, че строежа е съществувал и преди ищцата да е собственик на имота, неговата търпимост при съобразяване изискванията на § 16 ПР ЗУТ се легализира в хода на изпълнение на заповедта нареждаща премахване на този строеж. Съпоставимо с обстоятелството, че заповедта няма отношение към търпимостта на строежа, в редакционен смисъл, съдът приема, че са настъпили нови обстоятелства – факти, които по същество водят до основателност на предявения иск.

Издаденото удостоверение за търпимост № 1635/17.VIII.2011 г. от гл.

архитект на община Ковачевци представлява нов факт, който е настъпил след настъпване на изпълнителното основание за премахване на строежа – цитираната заповед. Въз основа на това удостоверение, следва извода, че задължението за премахване на процесната площадка не подлежи на изпълнение. Това е така, тъй като разпоредбата на § 16, ал. 1 от ПР ЗУТ също има предвид, че не се премахват незаконни строежи, такива изпълнени без строителни книжа, но които са търпими /на фона на поземлен имот от 5,4 дка ведно със постройките, площадка от 13 кв. м., при режим на свободно застрояване, няма как да е нетърпим строеж/ и не подлежат на премахване. В този смисъл приложимостта на изискванията на § 16, ал. 1 от ПР ЗУТ, по отношение на този строеж пречат приложимостта на чл. 225 от ЗУТ за премахването ѝ, като търпим строеж.

Предвид основателността на иска, следва да се признае за установено по отношение на РДНСК ЮЗР, че влязлата в сила заповед № ДК-02-ЮЗР-68/2011 г. на началника на РДНСК – ЮЗР, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж “площадка с два броя стълбищни рамена”, находяща се в ПИ № 008047 по плана на м. “Пухлата”, с. Лобош, община Ковачевци от ЕТ “Е.Д. – 7”, представляван от Е.Д.К. не подлежи на изпълнение. По делото няма искане за присъждане на разноски в полза на ищцата.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ПРИЗНАВА за установено по отношение на РДНСК ЮЗР, че влязлата в сила заповед № ДК-02-ЮЗР-68/17.ІІІ.2011 г. на началника на РДНСК – ЮЗР, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж “площадка с два броя стълбищни рамена”, находяща се в ПИ № 008047 по плана на м. “Пухлата”, с. Лобош, община Ковачевци от ЕТ “Е.Д. – 7”, представляван от Е.Д.К.,*** **не подлежи на изпълнение.**

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: