

РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. Перник, 15. 12. 2011 г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на шестнадесети ноември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 371 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на **Сдружение с нестопанска цел в обществена полза "ЖИВА ПРИРОДА"**, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул."11-ти август" № 5, чрез Я.А.Г.***-председател на УС, срещу Решение № ПЕ-11-ОС/28.07.2010 по оценка за съвместимостта на инвестиционно предложение „Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина" с възложител “Каликратис” ООД.

В жалбата твърди, че е налице съществено нарушение на материалния закон при издаването на оспореното решение, тъй като не е спазено изискването на чл. 25, ал.1 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии /наричана по долу за краткост Наредбата/. На страницата на РИОСВ Перник не е публикуван доклада по чл.23, ал.2 от цитираната Наредба.

Ответникът по жалбата - директорът на РИОСВ-Перник, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Генчева оспорва жалбата като неоснователна и недопустима и моли съда да я отхвърли. Представя писмени бележки с подробни аргументи относно законосъобразността на атакуваното решение.

Претендира присъждането юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Каликратис” ООД, чрез процесуалния си представител адв.Д***. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли решението на административния орган като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Административен съд - Перник, като прецени изложеното в жалбата, доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Разглеждането на подадената от СНЦ “Жива природа” жалба е след като при инстанционната проверка е установено, че решение № 230/16.12.2011 г., постановено по адм.д. № 443/2010 г. е необосновано, поради което е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. В мотивите на решение № 11634/19.09.2011 г., по адм.д.№ 3245/2011 г., ВАС е указал фактите и обстоятелствата, които следва да бъдат изяснени при новото разглеждане на делото.

С оглед указанията на ВАС, в настоящото производство се събраха гласни доказателства относно обявяването на инвестиционното намерение на “Каликратис” ООД и бе изслушана експертиза във връзка с твърдяното в жалбата, че на сайта на

РИОСВ гр.Перник не е публикуван доклада по чл.23, ал.2 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Ето защо, макар жалбата да съдържа едно единствено твърдение за незаконосъобразност на административния акт, следва да се провери отново изцяло издаденото от Директора на РИОСВ гр.Перник решение № № ПЕ-11-ОС/28.07.2010 г., като се съобразят и събраните при повторното разглеждане на делото доказателства.

По силата на решение № ПЕ-101-ОС/2009 г. на Директора на РИОСВ Перник, инвестиционното предложение на "Каликратис"ООД- "Изграждане на фотоволтаична система за производство на електрическа енергия от слънчева светлина", подлежи на оценка за съвместимост спрямо предмета и целите на защитената зона в която ще се осъществява инвестиционното предложение..

Оценката е извършена по реда на чл. 31, ал. 1 на Закона за биологичното разнообразие и чл. 2, ал. 1, т. 3, б. "а" и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.Процедурата е проведена по реда на Глава трета, раздел III от тази наредба.

Действията на административния орган, редът и последователността на тяхното извършване са съобразени със законовите изисквания и срокове предвидени в нормативните актове.Инвеститора е внесъл в РИОСВ гр.Перник доклад за оценка на съвместимостта на 23.12.2009 г. След две корекции на този доклад при спазване изискването на чл.24, ал.5 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии дава положителна оценка на и пристъпва към консултации с обществеността.

Според жалбоподателят тук е допуснато нарушение на административната процедура, поради което атакуваното решение е незаконосъобразно. Според твърденията в жалбата административният орган не е публикувал на интернет страницата си доклада по чл.23,ал.2 от посочената по-горе наредба. Тези твърдения не се подкрепят от събраните доказателства при повторното разглеждане на делото. Според изслушаната по делото експертиза, която е приета не оспорена от страните, в РИОСВ Перник е постъпило инвестиционното предложение на "Каликратис"ООД, към което е приложен електронния носител /CD/ с пет файла. Такива файлове с идентични имена се намират и на www.riosv-pernik.com/cpanel_public_html/userfiles/file, като същите са качени на 27.04.2010 г. При наличието на тези доказателства се налага извода, че информация за доклада по чл.23, ал.2 от Наредбата е оповестена на интернет страницата на РИОСВ-Перник. Съдът намира, че не са доказани твърденията за нарушение на изискванията на чл.25, ал.1 от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.

Констатациите на вещото лице кореспондират с показанията на разпитаните свидетели – г-жа Д.***а – Началник отдел "****" и г-жа М.*** – гл.експерт "****" при

РИОСВ гр.Перник. Решаващият състав, при преценка на гласните доказателства отчита обстоятелството, че свидетелите са служители в структурата на ответника. Фактите, които се установяват от тях относно доклада, неговото връщане за корекция, публикуването му в интернет страницата на РИОСВ, липсата на възражения и т.н., се подкрепят и от писмените доказателства събрани по делото. Логично и последователно Д.*** и М.***, посочват всички етапи от проведената процедура и конкретизират действията които са предприели, във връзка със служебните си задължения по изготвяне на решение № ПЕ-11-ОС/2011 г. Същите категорично установяват обстоятелството, че към 28.04.2011 г. доклада е качен в сайта на РИОСВ гр.Перник и е бил достъпен.

Оспореното решение съдържа реквизитите, изискуеми съгласно чл.59, ал.2 АПК и чл.28, ал.2 от Наредба условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии.

Изложени са мотиви от административния орган, които обосновават съответствието на инвестиционното предложение със защитената зона, конкретно и ясно са формулирани условията при които е съгласувано инвестиционното предложение. Посочено е, че дейностите при осъществяване на инвестиционното намерение не биха могли да окажат съществено въздействие върху защитената зона поради локалното и краткотрайно проявление. Съобразено е при постановяване на решението, че поради малката площ на терена и начина на ситуиране на фотоволтаичните модули въздействието върху природозащитните цели е минимално и обратимо. Освен това са посочени и конкретни мерки за предотвратяване на въздействие по време на строителството. В този смисъл решение №ПЕ-11-ОС/2010 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, съответства на приложимите процесуални и материалноправни разпоредби.

Съгласно указанията на ВАС, решаващият състав осъществи проверка и относно съответствието на мотивите на атакуваното решение с Директиви 79/409/ЕИО за опазване на дивите птици и 92/43/ЕИО за запазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна. В случая терена за осъществяване на инвестиционното предложение попада в защитена територия, и по отношение на тази територия са приложими нормите на общностното право в областта на опазване на околната среда. Посочените директиви са транспонирани в ЗБР, като нормите на чл. 6, ал. 2, 3 и 4 от Директива 92/43 (ЕИО за запазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна са възпроизведени в чл. 31 и сл. от ЗБР. Съгласно чл. 6, т. 2 от Директива 92/43/ЕИО държавите - членки вземат подходящи мерки за предотвратяване специалните защитени територии на влошаването на състоянието на естествените местообитания на видовете, за които за определени териториите, доколкото това обезпокояване може да има значително въздействие с оглед на целите на настоящата директива. Решението на РИОСВ гр.Перник е съобразено с разпоредбите на ЗБР, Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените територии, които са синхронизирани с европейското законодателство. Нормите на Директивите на ЕС нямат директен ефект, те пораждаат правно действие само в случаите когато не са транспонирани в националното законодателство. Правото на ЕС, чрез приемането на директиви изисква от страните членки постигането на определен резултат, като им предоставя възможност да уредят във вътрешното си законодателство начина и формите за постигане на този резултат. С изменението на ЗБР през 2007 г. вътрешните норми са установили процедура, чрез която за всяко инвестиционно предложение се проверяват необходимите и достатъчни условия за съгласуването му. След като ЗБР успешно транспонира изискванията на Директиви 79/409/ЕИО за опазване на дивите птици и 92/43/ЕИО за запазването на природните

местообитания и на дивата флора и фауна, то не е необходимо административния орган изрично да посочва в мотивите на акта който издава, че той е съобразен и с тях.

Предвид изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно - издадено е от компетентен орган; в предвидената от закона форма; постановено е в съответствие с материално правните разпоредби на които се основава; при спазване на административно-производствените правила и е съобразен с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на ответника съдът намира, че същото следва да се уважи, като на ответника се присъдят направените разноски в общо в размер на 350 лв., в това число 200 лв. депозит за изготвяне на експертизата и 150 лв., юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **СНЦ "ЖИВА ПРИРОДА"** гр. Пловдив против Решение № ПЕ-11-ОС/2010 г. на Директора на РИОСВ-Перник.

ОСЪЖДА СНЦ "ЖИВА ПРИРОДА", със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул."11-ти август" № 5, ЕИК:175852819, представлявано от председателя на УС Я.А.Г.***, да заплати на РИОСВ-Перник - гр.Перник, ул."Благой Гебрев" № 15,ет.1, сумата от 350 /триста и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /П/