

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№292

гр. Перник, 12.12.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на дванадесети декември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 386 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М.К.Б.,*** против Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир, с която Кмета на община Радомир е отменил предходна негова заповед № 722 от 11.12.2008г., с която е било наредено при условията на чл. 19, ал. 4 от ЗСПЗЗ на наследници на Кирил Тошев Б.,*** да бъде предоставен имот № 016030-ливада в землището на с. Долна Диканя, местността "Шокле" с площ от 3.020 дка..

С разпореждане по делото от 01.12.2011г. на съдията докладчик, делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание и съдебното заседание е насрочено за 19.12.2011г..

На 06.12.2011г. с вх. № 3192 от същата дата в Административен съд Перник е постъпила молба от Кмета на община Радомир, с която прави искане за оттегляне на Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир. Наред с това излага съображения, че посоченото възнаграждение в представеното по делото пълномощно по договор за правна защита и съдействие е завишен и не отговаря на фактическата и правна сложност на делото.

На 09.12.2011г. с вх. № 3238 от същата дата в Административен съд Перник е постъпило заявление от Кмета на община Радомир, с което изрично заявява, че е оттеглил Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир, по повод на която е образувано АД № 386/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Настоящия състав, след като се запозна с представените по делото молба от 06.12.2011г. и заявление от 09.12.2011г. подписани от Кмета на община Радомир, намира, че същите обективират недвусмислено волеизявление за оттегляне изцяло на оспорения индивидуален административен акт на основание чл. 156, ал. 1 от АПК. Налице е валидно оттегляне на административния акт по смисъла на чл. 156, ал. 1 от АПК, тъй като е направено от органа, който е издал оспорения акт и е в установената форма. Оттеглянето на оспорения акт по същество е действие, обратно на неговото издаване, и оттеглянето е направено с нарочна молба и заявление от административния орган, издал обжалваната заповед. С извършването на оттеглянето органът едностранно е прекратил правата и задълженията, разпоредени с оспорваната заповед и не е налице правен спор по който следва да се произнесе настоящият състав. По своята правна същност, процесуалното действие "оттегляне" представлява десезиране на съда от разглеждането на спора по същество. Страни по делото са само жалбоподателят и органа издал акта. Оттеглянето е извършено преди първото по делото заседание, поради което не е необходимо съгласие на останали ответници, тъй като такива няма. Оттеглянето обуславя и прекратяване на производството по делото.

Налице е хипотезата на чл. 159, т. 3 от АПК, тъй като с валидното оттегляне на оспорваната заповед образуваното съдебно производство остава без предмет.

Наличието на годеен за обжалване административен акт е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно.

При този изход на спора съдът следва да се произнесе и относно разноските. Съгласно чл. 143, ал. 2 от АПК, подателят на жалбата има право на разноски по ал. 1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт, а съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая жалбоподателя пред съда е представил договор за изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. и е внесъл държавна такса в размер на 10 лв., поради което същите следва да му бъдат присъдени на основание чл. 143, ал. 2 АПК. Искането на ответника за намаляване размера на адвокатското възнаграждение на адв. Б. е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Съдът, като съобрази правната и фактическа сложност на делото, приема в случая, че разноските за адвокатски хонорар в размер на 300 лева не са прекомерно завишени. Същите са в рамките на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. ДВ бр. 2 от 09.01.2009 г./, където в пар. 2 е посочено, че в случаите по чл. 78, ал. 5 от ГПК, присъденото възнаграждение не може да бъде по-ниско от трикратния размер на възнагражденията посочени в тази наредба. Видно от материалите по делото всички жалби и възражения, както и изпълнения на съдебни разпореждания са извършвани от пълномощника на жалбоподателя, като договореното и платено възнаграждение е по-ниско от трикратния размер посочен в наредбата, поради което няма основание за редуцирането им до минимално допустимия размер. Искането в тази насока от страна на ответника се явява неоснователно, като реално направените разноски от оспорващия следва да се присъдят в пълен размер.

Въз основа на изложеното следва да бъде отменено разпореждането, с което делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание и е насрочено такова за 19.12.2011г. от 10.00ч., както и в частта, с която са конституирани страните по същото.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 3 от АПК, във вр. с чл. 160, ал. 1 от АПК, състав при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя разпореждане от 01.12.2011г., с което делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание насрочено за 19.12.2011г. от 10.00ч., както и в частта, с която са конституирани страните по същото.

Оставя без разглеждане жалба на М.К.Б.,*** против Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир и прекратява производството по АД № 386/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда Община Радомир да заплати на М.К.Б., с ЕГН *****,*** сумата от 310лв. разноски по делото.

Определението може да се обжалва в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: