

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№198

гр. Перник, 21 декември 2011 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на първи декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията адм.д. №394 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ЕТ „****“, представляван от К.В.З. *** срещу заповед №322 от 12.10.2011 г. на Кмета на Община Трън, издадена във връзка със заповед №126/28.04.2011 г. издадена от същият административен орган.

С оспорената заповед кметът на Община Трън, на основание чл.196, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл.1, ал.1 от Наредбата за условията и реда за принудително изпълнение на заповедите по чл.195, ал.5 от ЗИД на ЗУТ, е наредил на комисия, в определен състав, да пристъпи към действия по изпълнение на заповед №126/28.04.2011 г., относно премахване на полуразрушена масивна сграда „Метален отдел“, находяща се в гр.Трън-промишлена зона.

Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправни разпоредби.

Иска се от съда да отмени заповед №322 от 12.10.2011 г. на Кмета на Община Трън.

Претендира се и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Трън, чрез процесуалния си представител възражава срещу обжалването като поддържа, че е недопустимо, тъй като не е налице самостоятелен административен акт, който подлежи на съдебен контрол.

Моли производството по делото да бъде прекратено или алтернативно иска отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Претендира присъждане на разноски.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и извършена проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

От фактическа страна на 28.04.2011 г., след извършена проверка, Кметът на Община Трън издава заповед по чл. 195, ал.6 от ЗУТ, с адресат – настоящия жалбоподател - за премахване на полуразрушена масивна сграда „Метален отдел“, находяща се в гр.Трън-промишлена зона. В акта е даден 14 дневен срок за доброволно изпълнение на разпореденото премахване. Заповедта не е изпълнена в указания срок доброволно. На 12.10.2011 г. Кметът издава процесната заповед №322, с която

нарежда на комисия в определен състав, да пристъпи към изпълнение на заповедта за премахване, като за това е уведомен и настоящият жалбоподател.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна такава, че жалбата е подадена срещу акт, който не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 - 4 от АПК, следователно не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, поради което е процесуално недопустима.

Заповед №322/12.10.2011 г. е акт за привеждане в изпълнение на издадена по реда на чл.195, ал.6 от ЗУТ, заповед №126/28.04.2011 г. на Кмета на община Трън, за премахване на полуразрушена масивна сграда „Метален отдел“, находяща се в гр.Трън-промишлена зона, собственост на ЕТ „***“. Атакуваната заповед се основава на друг административен акт, който подлежи на изпълнение - заповед №126/28.04.2011 г. на Кмета на Община Трън.

Характерът на административния акт се определя от неговото съдържание, от волеизявлението което е обективизирано в него. Процесната заповед съдържа разпореждане на Кмета на община Трън за привеждане в изпълнение на друг акт и не е в състояние на самостоятелно основание да породи промени в правната сфера на жалбоподателя. Такива биха могли да възникнат от заповед №126/28.04.2011 г. на Кмета на Община Трън, тъй като това е акта който притежава всички белези на индивидуален административен акт и подлежи на предварително изпълнение по реда на чл. 217, ал. 1, т. 9 от ЗУТ.

Обжалваната заповед не създава задължения за жалбоподателя, нито непосредствено засяга негови права, свободи или законни интереси. Липсата на който и да е от очертаните в чл. 21, ал. 1 – 4 от АПК белези на индивидуалните административни актове, води до недопустимост на търсената по реда на съдебното административно производство защита.

Възможността за предварително изпълнение на заповедите по чл. 195 от ЗУТ, каквато е заповед №126/28.04.2011 г., е уредена в чл. 217, ал.1, т. 9 от с.з. Противно на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, влизането в сила на заповед №126/28.04.2011 г., не е необходимо условие нито за нейното изпълнение, нито за издаване на процесната заповед. Поради това и не се приемат оплакванията в жалбата за наличие на неприключил съдебен спор към момента на издаване на атакувания акт, като пречка за премахване. Единствената предпоставка за пристъпване към изпълнение е изтичане на срока за доброволно изпълнение.

Водим от гореизложеното съдът прави извод, че заповед №322/12.10.2011 г. не е самостоятелен акт, а волеизявление на административен орган, част от производството по изпълнение на индивидуален административен акт. От това следва, че оспорената заповед на кмета на община Трън не представлява изрична воля на кмета, годна да породи самостоятелни правни последици, като доведе до засягане на права или интереси, поради което не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Същата следва да се квалифицира като акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК.

По изложените до тук съображения Административен съд – Перник намира подадената жалба против заповед №322/12.10.2011 г. за процесуално недопустима. Поради това следва бъде отменен дадения ход по същество на спора на 01.12.2011 г., жалбата като недопустима - да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

На основание чл.143, ал.4 от АПК и във връзка с направено искане от процесуалния представител на ответника, следва да му бъдат присъдени направените в разноски в производството, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 150 лв.

Мотивиран така и на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК, **Административен съд – Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.12.2011 г. за даване ход на делото по същество, като вместо него постановява:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на **ЕТ „****“**, представляван от К.В.З.*** срещу заповед №322 от 12.10.2011 г. на Кмета на Община Трън, издадена във връзка със заповед №126/28.04.2011 г. издадена от същият административен орган.

ОСЪЖДА ЕТ „**“**, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул.Н. П.***, №13, представляван от К.В.З.*** сумата от 150 лв., представляваща разноски в производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №394 по описа за 2011 г. на Административен съд – Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ:/п/