

гр. Перник, 14 декември 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на шести декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 398/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

И.Л.П. *** оспорва заповед № 1641/11.X.11 г. на вр.и.д. кмет на община Перник, с която по отношение на него и на Ч.Л.П.*** е разпоредено да бъде изготвено за тяхна сметка конструктивно решение за укрепване на съществуваща тераса в съсобствената на двамата жилищна сграда в гр. Перник, както и в месечен срок след това да се укрепи терасата. В жалбата се поддържа житейско становище, че терасата обслужва етаж, на който живее/ползува Ч.П.***, жалбоподателят няма достъп до терасата и следователно не следва да поеме разходи или участие по укрепване на терасата. В с.з. жалбоподателят поддържа становище да бъде отменена заповедта.

Представителят на ответника по жалбата поддържа становище, че оспорваната заповед е благоприятен административен акт и жалбата е недопустима, алтернативно, че жалбата е неоснователна, тъй като е констатирано, че терасата е опасна и следва да бъде укрепена.

Заинтересованата страна – Ч.П.***, взема становище, че единствено той ползува терасата и че жалбоподателят няма достъп до нея и че оспорваната заповед е правилна.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна. Жалбоподателят е засегнат от разпореждането на административния орган, поради което е в правото да оспори заповед, която засяга интересите му.

Жалбата е неоснователна на основание коренно различно от изложеното в нея. Съдът споделя житейските неволи на съсобствениците по поддръжката на имота, но лошите им отношения не са правен аргумент да не се изпълняват законово и морално наложени норми.

Безспорна е съсобствеността върху сградата. Няма данни тази съсобственост да е прекратена и в случая е налице института на съсобственост в чиста форма. Съгласно чл. 30, ал. 3 от ЗС - “Всеки съсобственик участвува в ползите и тежестите на общата вещ съразмерно с частта си”.

В приложимата от страна на административния орган разпоредба на чл. 195, ал. 3 от ЗУТ при обстоятелства свързани със увреждане или разрушаване на строежа /сградата/ собственикът на обекта е длъжен да предприеме незабавни действия за тяхното предотвратяване или за отстраняване на причинените увреждания, възстановяване на обекта и да уведоми общината.

Видно от доказателствата по делото, заповедта е издадена въз основа на Протокол на комисия по чл. 196, ал.1 от ЗУТ.

Безспорно се констатира от назначената комисия, че терасата като част от сградата – конструктивно и функционално е частично разрушена, армировката ѝ е корозирала и оголена, а стоманобетоновата плоча е напукана. Като част от строежа терасата е увредена и в тежест на собственика – *съсобствениците* е задължението за поддържане и добро стопанисване. При констатациите на комисията административният орган е изпълнил законово определеното си задължение по чл. чл. 195, ал. 4 от ЗУТ. Преди да издаде заповедта по чл. 195, ал.4 от ЗУТ, административният орган задължително назначава комисия, която "установява": 1. "състоянието на обекта" и 2. "необходимите ремонтни дейности" /чл. 196, ал.1 от ЗУТ/. Това установяване става едва след като комисията изпълни две свои задължения: 1. "събира всички необходими данни за вида и състоянието на строежа" и 2. "изслушва заинтересованите лица" /чл. 196, ал.2, пр.1 от ЗУТ/. Като изпълни тези задължения, комисията отразява констатациите си, относно "състоянието на обекта" и "необходимите ремонтни дейности" в протокол и въз основа на тези констатации предлага на административния орган решението - "да се поправи, заздравя строежа" /чл. 196, ал.2, пр.1 от ЗУТ/. При тези данни, съдът не намира основание да бъде отменена оспорваната заповед.

Основателно е и искането на представителят на общинската администрация за присъждане на разноски. На община Перник следва да се присъдят 150 лева разноски, платими от жалбоподателя.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.Л.П. *** против заповед № 1641/11.X.11 г. на вр.и.д. кмет на община Перник.

Осъжда И.Л.П. *** да заплати на община Перник сумата 150 лева – деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия:/п/