

Р Е Ш Е Н И Е №209

гр. Перник, 28 декември 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 417/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

“Бестехника ТМ – Радомир” ПАД, чрез представляващ изпълнителен директор и процесуален представител оспорва решение КПК-43 от 10.X.2011 г. на Ръководителя на ТП на НОИ – Перник, с което е отхвърлена жалба на оспорващия против разпореждане № 474 на Ръководителя на контрол по разходите на ДОО при ТП на НОИ /РУ”СО”/ Перник. В жалбата се излагат подробни оплаквания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Иска се отмяна на акта.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и поддържа становище жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок от засегнатата от административния акт страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

С разпореждане № 474/18.VIII.2011 г. на длъжностно лице при РУ “СО” Перник и на основание ревизионен акт за начет е определено жалбоподателят да внесе общо сумата 605,27 лв /433,50 – главница и 171,77 лв./ за причинена щета на ДОО. Сумата предмет на разпореждането е определена, по неправилно подаване на данни до осигурителната институция във връзка с проведена рехабилитация на работник/служител от личния състав на жалбоподателя. Лицето Надежда Фердова Йорданова е ползувала финансиране по проведена 10 дневна рехабилитация в специализирано болнично заведение, при условията на чл. 13в, ал. 1, т. 1 от КСО. До осигурителния институт е подадена служебна бележка от жалбоподателя, че лицето ползващо възможността за отпускане на парична помощ за лечение/рехабилитация има шест пълни, последователни календарни месеца, за които са внесени осигурителни вноски. При извършена проверка се оказва, че за м. април 2009 г. ползващата паричната помощ има прекъсване на осигуряването за 9 дни, което съгласно закона я лишава от правото да получи такава помощ. Тези факти са безспорно доказани от приложените към административната преписка акт за начет и анализ. Ответникът не спори в тази връзка, не опровергава изводите на административния орган.

По силата на чл.2, ал.2 от Наредба №1 от 13.02.2007г. за ползване и изплащане на парични помощи за профилактика и рехабилитация - лицата по ал. 1 придобиват право на парични помощи за профилактика и рехабилитация, ако за тях са били внесени или дължими осигурителни вноски за период от шест последователни календарни месеца, предхождащи месеца, през който се провежда профилактиката и рехабилитацията. В периода от шест календарни месеца се включва

времето на платените и неплатените отпуски за отглеждане на дете; на платените и неплатените отпуски за временна неработоспособност и за отпуск за бременност и раждане; на неплатения отпуск до 30 работни дни през една календарна година и през което самоосигуряващите се лица, които се осигуряват за общо заболяване и майчинство, са получавали парични обезщетения за временна неработоспособност, бременност и раждане и отглеждане на дете и периодите на временна неработоспособност, бременност и раждане и за отглеждане на дете, през които не са имали право на обезщетение. В конкретния случай, контролният орган е установил, че лицето няма изискуемите се 6 календарни месеца /непрекъснато/ осигуряване от 01.02.2009г. до 31.07.2009г.. съгласно представената служебна бележка изх.№2100 от 05.08.2009г. В същата служебна бележка осигурителят "Бесттехника ТМ-Радомир"АД декларира, че за периода от 01.02.2009г. до 31.07.2009г. осигурителният стаж на Н. Ф. Й.*** ЕГН ***** е непрекъснат, което обстоятелство не отговаря на действителната фактическа обстановка-налице е нарушение на чл.2, ал.1 от Наредба №1 от 13.02.2007г. за ползване и изплащане на парични помощи за профилактика и рехабилитация. Контролният орган е установил на основание чл. 110, ал.1, т.1 от КСО щета на ДОО от издаване на документ с невярно съдържание. Контролният орган е издал правилен административен акт, като се е съобразил с точния смисъл на правната разпоредба, без да превишава правомощията си, защото календарният месец е период от време обхващащ от първият ден на месеца и завършва с последният ден от същия. За да се ползва едно лице от право на парична помощ съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 1 от 13.02.2007 г., то трябва да отговаря на две кумулативни условия: да е осигурено за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица; за него да са внасяни дължимите осигурителни вноски.

Възраженията на представителя на жалбоподателя, че административния орган не е извършил дължима проверка, което следва да се тълкува като негова небрежност не намира опора в данните по делото. Цитираната практика на ВАС не намира приложение, тъй като същата е по приложението на чл. 45 от КСО, но дори да се търси някаква аналогия, безспорно установеното за м. април 2009 г. прекъсване на внасяне на дължими месечни осигуровки по ДОО води до неправилно отпускане в полза на трето лице на помощи от ДОО и по причина провокирана единствено от служители на жалбоподателя.

Предвид горното постановеното разпореждане от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при РУСО" гр. Перник е правилно и законосъобразно, установеното вземане следва да бъде възстановено в разходната част на бюджета ДОО поради което жалбата на "Бесттехника ТМ-Радомир"АД гр.Радомир, следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Бесттехника ТМ – Радомир" ПАД, гр. Радомир, чрез представляващ изпълнителен директор Е.Е.*** против решение КПК-43 от 10.X.2011 г. на Ръководителя на ТП на НОИ – Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/

