

РЕШЕНИЕ № 202

гр. Перник, 14 декември 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на шести декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело №434/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.Х.Б. *** оспорва заповед № 1776/2011 на вр. И. Д. Кмет на община Перник с което е наредено да се премахне лека неплътна ограда, разположена вътре в УПИV-7764, кв. 60 по плана на гр. Перник, кв. Изток, ул. Юрий Гагарин, по границата със заведение за обществено ползуване. В жалбата са изложени оплаквания за наличие на всички отменителни основания. По същество се иска отмяна на заповедта. Жалбоподателят не взема становище в с.з.

Ответникът по жалбата кмет на община Перник чрез юрисконсулт взема становище, че жалбата е неоснователна, жалбоподателят е отстранил оградата за своя сметка, но за това няма удостоверителен документ. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна – Л.М.***, поддържа становище, че жалбата е неоснователна, не оспорва премахването на найлоновата ограда от жалбоподателя.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна.

Административният орган, чрез надлежно овластен орган, комисия по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ е извършил цялостна проверка при изпълнение правомощията си по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. По приложената административна преписка има достатъчно данни, че именно жалбоподателят не е съобразил изискванията на строителни правила и норми и е поставил в съсобствен имот неподходяща по местоположение и изградена с неподходящи материали ограда.

В противовес на безспорно установеното от административния орган основание за издаване на оспорваната заповед, жалбоподателят не предприема и не осъществява обратно и насрещно доказване. Изложените в жалбата оплаквания за нарушения на ЗУТ от страна на административния орган са неоснователни, поради неприложимостта им спрямо оспорваната именно на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ заповед. С оглед на това, оспорваната заповед, като издадена от компетентен орган в предвидената форма е законосъобразна, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. Съдът не може да приема изявленията на представител на ответника по жалбата и на заинтересованата страна, че оградата е била премахната доброволно от жалбоподателя, тъй като тези изявления не се кредитират като относими към допустимостта на жалбата доказателства.

Основателно е и искането на представителят на общинската

администрация за присъждане на разноси. На община Перник следва да се присъдят 150 лева разноси, платими от жалбоподателя

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.Х.Б. *** против заповед № 1776/28.X.2011 г. на вр. и. д. кмет на община Перник.

ОСЪЖДА Г.Х.Б. *** да заплати на община Перник сумата 150 лева деловодни разноси.

Решението не може да се обжалва.

Съдия:/п/