

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 284

гр. Перник, 06.12.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на шести декември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА Г.

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 441 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Л.Г.Л.,*** против мълчалив отказ на главния архитект на община Перник да се произнесе по заявление вх. № 11/ТР-6579 от 10.10.2011г., като издаде разрешение за строеж за поставяне на предпазен парапет и навес на тераса или откаже издаването му. Жалбоподателката навежда доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ и моли същият да бъде отменен.

Преписката е окомплектована от административния орган.

Административен съд Перник, след като прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателката е сезирала главния архитект на община Перник да се произнесе по заявление вх. № 11/ТР-6579 от 10.10.2011г., с искане издаване на разрешение за строеж. Към заявлението е приложила документ за собственост, нотариално заверени декларации за съгласие от непосредствените съседи и останалите обитатели на сграда етажна собственост, конструктивно становище за искания строеж по отношение на сграда находяща се в гр. П****. До датата на подаване на настоящата жалба-15.11.2011г. няма произнасяне от компетентния орган, поради, което жалбоподателката счита, че е налице мълчалив отказ и иска отмяната му.

При така изложената фактическа обстановка, настоящия състав намира, че жалбата е процесуално недопустима, поради следните съображения:

В случая се касае за оспорване на мълчалив отказ на главния архитект на община гр. Перник да издаде поискано със заявление вх. № 11/ТР-6579 от 10.10.2011г. разрешение за строеж. Изхождайки от правилото на чл. 216, ал. 1 от ЗУТ не подлежат на пряко обжалване по съдебен ред разрешенията за строеж, заедно със съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти, когато такива се изискват, и отказите за издаването им, когато не са съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива. Административните актове по ал. 1 подлежат на обжалване по законосъобразност пред началниците на регионалните дирекции за национален строителен контрол. С оглед на това обжалването им пред органите на ДНСК е процесуална предпоставка за допустимост на съдебния контрол, поради което те не подлежат на пряко обжалване пред съда.

В настоящия случай съдът приема, че отказа на Главния архитект /мълчалив или изричен/ не подлежи на пряко обжалване пред съда, като жалбата следва да се изпрати по подведомственост на Началника на РДНСК, Югозападен район за произнасяне, съгласно правомощията му по чл. 215, ал. 5 от ЗУТ. След произнасянето му със заповед законодателят е предвидил обжалване по съдебен ред съгласно чл. 215 от ЗУТ.

Водим от изложеното, състав при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба на Л.Г.Л.,*** против мълчалив отказ на главния архитект на община Перник да се произнесе по заявление вх. № 11/ТР-6579 от 10.10.2011г..

Изпраща делото като преписка на Началник РДНСК, Югозападен район за произнасяне по жалба на Л.Г.Л.,*** против мълчалив отказ на главния архитект на община Перник да се произнесе по заявление вх. № 11/ТР-6579 от 10.10.2011г..

Прекратява производството по административно дело № 441/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/