

Р Е Ш Е Н И Е №220
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 27 декември , 2011 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и трети декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора -----, като разгледа докладваното от съдията адм.д. **№ 473** по описа за **2011** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 16489, постановено по административно дело № 15121/2011 г., състав на Четвърто отделение на ВАС е отменил решението на Административен съд Перник, постановено по адм. дело № 416/11 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административния съд.

Подадена е жалба от М.И.С.,***, в качеството ѝ на кандидат за кмет на Община Земен против решение № 111/МИ от 25.10.2011г. на ОИК-Земен, с което е определен за избран на първи тур на проведените на 23.10.2011г. за избори за кмет на Община Земен Д.С..*** Моли атакуваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно, а проведения избор да се обяви за недействителен. В подробна и мотивирана жалба са изложени съображения, поддържани от пълномощниците на жалбоподателя и в настоящото производство. Акцентира се за особено съществени нарушения при произвеждането на изборите във втора и петнадесета избирателни секции, където било извършвано ново преброяване, съставяни други протоколи, несъответствие между броя на намерените в урните бюлетини и гласувалите лица.

Ответната страна ОИК-Земен за представител изпраща председателката Ирена П.. От името на ОИК-Земен оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованата страна Д.С.С.*** чрез пълномощника си оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна, тъй като изборният резултат е действителен.

Съдът, като взе предвид събраните в настоящото производство писмени и гласни доказателства, както и тези събирани от административния съд при предходното разглеждане на делото, сега ценени като писмени доказателства, както и доводите на страните, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима .

Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на оспорване пред Административен съд Перник е решение на Общинската избирателна комисия-Земен, с което на основание чл. 246 от ИК, ОИК е определила резултатите от гласуването за кмет и е обявила резултатите от гласуването по партии и коалиции. Въз основа на изборния резултат от протоколите на секционните избирателни комисии е обявила изборния

резултат от проведените избори за кмет на Община Земен, като за кмет на Община Земен е определено с решението лицето Д.С.С.*** издигнат от политическа партия ГЕРБ. Решението е подписано от всички членове на ОИК-Земен.

Като основно оплакване, за незаконосъобразност на обжалваното решение се посочва, че е нарушена разпоредбата на чл. 246, ал. 3 от ЗИК. Аргумент за това е, според жалбоподателя, че избрания кандидат е получил 1071 действителни гласа, което според него е недоказано, а в тази насока прави оплакване, че действителните бюлетини не са отчетени правилно и избрания кандидат за кмет на общината не е получил повече от половината действителни гласове.

Според жалбоподателя и от обявените от ОИК резултати броят на действителните бюлетини е 1071. По съображения на последния, във връзка с правени от него изчисления един глас, който е решил избора в полза на заинтересованата страна – С. е недоказан и това е аргумент за касиране на избора. В тази връзка жалбоподателят, чрез пълномощниците си поиска откриване на производство по оспорване на официални документи – протоколите с обявени изборни резултати за кмет от 2-ра и 15-та СИК при ОИК Земен. В искането се поддържа, че тези протоколи отразяват неверни обстоятелства. Съдът като се съобрази и с мотивите на отменителното решение на ВАС в тази част, намери за необходимо да уважи искането, като на жалбоподателя се предоставиха в пълен обем процесуални възможности за оборване отразените в тези протоколи резултати.

Във връзка с това на жалбоподателя бяха допуснати гласни доказателствени средства, както и бе уважено искането му за представяне на оригиналните протоколи от тези две СИК за определяне на изборните резултати.

По делото бяха разпитани св. Евгения Василева – зам. председател на втора СИК и св. Анка Земенска, член на 15 – та СИК.

Първата свидетелка даде показания, които са безпристрастни и се обсъждат от съда при ценене на процесния протокол от тази СИК, по отношение на който е открито производството по оспорването му. Съдът приема, че в тази секция при обработване на резултатите, се установили различия при преброяване действителните гласове за кмет – 4 бр. по малко, от общия брой действителни гласове – което не съответствало на “контролите” по обработване на изборния резултат, а за общински съветници – 4 бр. бюлетини – повече. По възникналото недоразумение от тази СИК са искали съдействие и инструктиране от ОИК, но на място и към съответния момент не са получили търсеното съдействие. За да се засекат “контролите”, член на тази СИК (разпитана като свидетел в предходното производство) предложил да се преразпределят намерените в повече бюлетини за общински съветници на четирима кандидати за кметове. Протоколите били занесени в ОИК, където свидетелката не е присъствала, но в следващ момент разбрала, че на място в ОИК били съставени нови протоколи за изборите в тази СИК. Това обстоятелство не води до игнориране на протокола като годно доказателствено средство, както иска жалбоподателя. Безспорно е, че необходимостта от съставянето на нови протоколи е дошла от самодейното разпределяне на гласовете от членовете и ръководството на втора СИК. В тази връзка е и решение № 115/МИ/25.X.2011 г. на ОИК Земен. Именно с това решение, валидирало съставянето на нов протокол, при спазена процедура по чл. 211, ал. 3 от ИК, са отразени действителните резултати от произведения избор за кмет

във втора СИК. Съдът направи сравняване с оригиналния протокол фабр. № 0025174, съхраняван в ОИК и не се установиха несъответствия. Във връзка с това, следва да се отчетат и показанията на св. Василева, която по спомен даде показания, че броят на гласувалите бил 538, което съвпада с отразеното в оспорвания протокол. Резултатите на ОИК при обработване на този протокол са правени при отразени 538 бр. действителни гласове, като в тази връзка съдът не намира основания, да отчита оспорвания протокол, като съставен с отразяването на неверни данни. Развиваните съждения, че този протокол не е подписван по съответния ред не се ценят като основание за обявяването му за недействителен и изключването от доказателствата по делото. Именно в този протокол няма зачерквания или поправки; няма депозирани особени мнения от членовете на СИК, а липсата на един подпис – този на свидетелката не прави протокола недействителен.

На следващо място, резултатите от 15-та СИК, за което има становище и на касационния състав на ВАС. Действително в броя на гласувалите – т. 5 от протокола е отбелязана цифрата 64, а намерени бюлетини за кмет – 65. В т. 19 от протокола е отбелязано, че “броят на действителните гласове (бюлетини) за кмет на община (бюлетина по установения образец с отбелязан вот със знак “Х” и с химикал, пишец със син цвят, за една кандидатска листа, които съдържат два печата на съответната секционна изборителна комисия) е 64 /шестдесет и четири/ В самото решение на комисията – следва да се акцентира върху това обстоятелство, по отношение на гласовете, получени от 3-страна С. – 58 броя бюлетини, няма спор – липсва корекция на тази цифра, което е отчетено от комисията и протокола е подписан от 7 души – толкова, колкото е състава на комисията. Отнесено към общия брой 64 действителни бюлетини, за жалбоподателя остават 6 броя от тази секция, което обстоятелство не може да се оспори. И по отношение на този протокол, във връзка с откритото производство по оспорването му, съдът направи дължимите констатации, като не откри различия с оригиналния протокол и изцяло кредитира материализираното в него удостоверяване. Във връзка с възраженията на жалбоподателя, че от така оформени протоколи от СИК не могат да се отчетат правилно получените резултати от вота на изборителите, съдът не ги намира за основателни, по причина, че протоколите са подписвани от всички членове /с незначително отклонение от страна на св. Е. Василева от 2-ра СИК/ на СИК, резултатите от тях са приети от ОИК, а в крайна сметка от обявените от тези СИК резултати за избор на кмет, не могат да се правят други изводи, които да променят крайния резултат, по отношение действителността на избора. Съдът приема, че официалните документи, протоколи от изборни резултати на СИК, съставени и издадени от длъжностни лица /каквито са разпитваните свидетели/ в кръга на овластяването им с определена обществена функция, по установени форма и ред, съставляват годно доказателство за изявленията на гласоподавателите и за извършените пред съответната комисия и от нея действия.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбоподателят, представляван от двама адвокати не успя да оспори верността на данните, отразени в тези два протокола, от което да се налага обявяването на избора за кмет на община Земен за недействителен. С протоколно определение, съдът не уважи искането за “ръчно преброяване” на бюлетините от тези две секции, “в присъствието на страните и съда”, но с оглед изявлението на адв. Смолички, че трябва да се уважи такова искане за да се постанови правилното решение от ВАС, следва да се уточни, че съдът не е институция, която да арбитража брое

на изборни бюлетини, за това, че жалбоподателят и/или пълномощниците му не могат да установят позиционирането на доказателствените си искания.

Съдът приема, че процентното пресмятане не е регламентирано от разпоредбата на чл. 246, ал. 3 от ИК. Законодателят изисква да бъде избран за кмет получилия повече от половината от действителни гласове. При елементарна сметка половината е 1070,5 като математическо изразение, а изборния резултат на изборния за кмет е 1071 броя действителни гласове. Оплакването на жалбоподателя, че е нарушено изискването по чл. 246, ал. 3 от ИК се явява неоснователно. И в предходния ЗМИ /отм./ и сега в ИК условието даден кандидат да бъде избран успешно за кмет е да получи повече от половината действителни гласове. Половината на нечетен брой гласове винаги е с кратно 0,5, което е отчетено и от ВАС. Преброените 1071 действителни гласа в полза на С. е повече от половината, което следва да се обяви на страните, а не по същество, от жалбоподателя да се поддържа становище, че преднина един глас не е категоричен резултат от обявения избор. В изборите не може да има "половин глас". За кандидата са гласували повече от половината гласоподаватели, подали действителни бюлетини. Учебен пример, за илюстрация на това правило в изборното право е хипотезата, когато е налице един кандидат и никой не гласува за него или гласува с недействителни бюлетини, но същият е гласувал за себе си. В този случай кандидатът ще бъде избран със собствения си действителен глас още на първия тур, тъй като ще е получил повече от половината от подадените действителни гласове.

Не са установени също така множество нарушения, които в своята съвкупност да са повлияли на изборния резултат. Видно от забележките в протоколите на СИК и ОИК изборният процес е протекъл при спокойна, нормална обстановка, допускани са несъществени нарушения на изборния процес, по част от които е взето отношение от ОИК в нарочни решения, но същите като цяло не са се отразили на изборния резултат. В този смисъл съдът не намира, че отбелязаните в решението на ОИК особени мнения следва да се отчетат като такива установяващи закононарушения от страна на ОИК по избора на С.. Може и да има особени мнения, но не се знае за какво, тъй като срещу подписа не е отбелязано как е гласувал при вземане на решението съответния член на комисията – “за” или “против”, каквото е изискването на ИК.

Съдът не намира основание да приложи *argot* разпоредбата на чл. 161 от ГПК, както искат пълномощниците на жалбоподателя. От ответника по жалбата в хода на цялото производство пред двата състава на Административен съд Перник не се демонстрира възпрепятстване събирането на поискани от жалбоподателя доказателства.

Напротив, от приложенията към жалбата и материалите по административната преписка не може да се правят изводи, че в ОИК са манипулирани доказателствата. За настоящият състав на Административен съд Перник е наложителен извода, че основателността и достоверността на оспорваното решение на ОИК са доказани в пълен обем.

В обобщение съдът намира, че в хода на и на това съдебно производство не се установиха нарушения на изборния кодекс, които като краен резултат да доведат до опорочаване волята на избирателя и до промяна на резултата от избора. Съществено е това нарушение, което води до промяна на определения резултат, а такова в случая не се открива. От съвкупната преценка на събрания доказателствен материал не се установява допускане на нарушения на изборния процес при провеждането на избори за кмет на Община Земен на

23.10.2011г., които да доведат до нарушаване на изборния процес. Видно от протоколите от секционните изборителни комисии-седемнадесет на брой, при два оспорени, подбрани изборително от жалбоподателя, протокола и всичките те приобщени към доказателствения материал по делото, съставени в изборния ден и подписани от съответните председатели и членове на секционни изборителни комисии, без особенни мнения, при изборителни комисии съставени от представители на различни политически партии с противоположни интереси в изборния процес недвусмислено сочи за липса на нарушения по чл. 209 и следващите от ИК. В изборния ден има подадени до ОИК само две жалби, една от които е с пряко отношение към изборите, като има и постановени решения по тях от ОИК се налага убеждението за нормално протичане на изборния ден. С оглед изложеното настоящия състав намира, че не са налице твърдените от жалбоподателя обстоятелства свързани с нарушение на изборителния закон, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Съдът не приема че има съществено нарушение на закона, от което да се прави извод, че е отчетен неправилен изборен резултат, което да води до промяна в действителния вот на гласоподавателите. Липсват такива нарушения на изборителния процес, а доколкото такива са допуснати, не може да се установи пряка връзка между тях и упражненото право на глас и получените изборни резултати. Съдът приема констатираните нарушения като техническо удостоверяване в тези стойности – най вече не се констатира каквито и да било разлики при отчитане на изборния резултат. Както поотделно, така и разгледани в съвкупност нарушенията, дали основание да се развиват оплаквания от жалбоподателите не могат да доведат до промяна в действителността на вота, а оттам и до промяна на изборния резултат. Това налага убеждението, че не е допуснато нарушение на разпоредби на Изборния кодекс. . Правозащитната функция на съдебния контрол е за законосъобразност на проведения избор, изразяващ се в проверка за наличието на нарушения в изборния процес и преценката за тяхното влияние върху крайния резултат от избора. Целта на производството по чл. 267 ИК е не да се извърши цялостна проверка за законосъобразност на проведените избори, вкл. и с повтаряне на техни етапи, а да се провери доколко наведените оплаквания в жалбите за допуснати нарушения в изборния процес, са основателни, т. е. дали тези нарушения са налице и ако е така, дали са дали отражение на крайния изборен резултат. Съществени са само тези нарушения, които ако не биха били допуснати, изборният резултат, отразен в решението на ОИК, би бил различен. При разглеждане на спора и при обсъждане на доказателствата по делото в цялост не се констатира такива нарушения.

Предвид обстоятелството, че се оспорва посоченото решение на ОИК, като акт, постановен от специализиран орган по сложно съставно административно правоотношение, съдът проведе пряк съдебен контрол върху самото решение и във връзка с допуснатото оспорване на двата протокола от СИК – косвен съдебен контрол върху тези два протокола. Жалбоподателят, като оспорващ не проведе редовно оспорване на решението на ОИК нито успя да обори доказателствената сила на тези два протокола. Това е основния решаващ аргумент да се отхвърли жалбата. Съдът не е поставен и при условията на чл. 224 от АПК, тъй като в отменителното решение на касационния състав няма преки указания, какво следва да се установява при следващо разглеждане на делото. Това, което е посочено без конкретизация на дължимо процесуално действие и изпълнено от съда не доведе до позитивен резултат в полза на жалбоподателя.

Изборният кодекс налага ограничителни правила по преценка протичането на изборния процес и акта подлежащ на оспорване.

Оспорваното решение не страда от пороци налагащи отмяната му. Законосъобразността му следва да се отчете при преценка съответствието с разпоредбите на чл. 145, 146 и 168 от АПК. В тази връзка съдът намира решението, предмет на оспорване за правилно и валидно

Във връзка с изложеното, съдът счита, че обжалваното решение на ОИК подлежи на потвърждаване.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ПОТВЪРЖДАВА решение № 111/МИ от 25.X.2011 година на Общинска Избирателна Комисия – Земен, област Перник за избирането на Д.С.С. ***.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в седмодневен срок от съобщаването до страните пред ВАС.

Съдия: /п/