

Р Е Ш Е Н И Е № 2 8 7

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 05 декември, 2011 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

Председател : СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 288 по описа за 2011 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Административен съд Перник е сезиран с касационна жалба от Г.Л.К.,*** против решението на РС - Перник, постановено по н.а.х.д 657/11 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 3597/2010 г. на началник сектор ПП при ОДМВР Перник. В жалбата не се правят конкретни касационни оплаквания. Оплакванията са затова, че първоинстанционният съд необосновано е интерпретирал доказателствата по делото и неправилно е приложил материалния закон, без да се съобрази, че нарушителят, след съставяне на АУАН е сключил договор за застраховка “гражданска отговорност”. Поддържа становище за отмяна на решението и отмяна на обжалваното наказателно постановление, поради затруднено материално положение.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окр. Прокуратура – Перник дава заключение, че решението на РС Перник е правилно и следва да се остави в сила.

Административният съд, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от участваща в административно наказателното производство страна и е процесуално допустима.

По същество същата е неоснователна.

Районен съд - Перник, въз основа на представените пред него и приети писмени и гласни доказателства, е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 27.XII.2010 г. в гр. Перник, касаторът е управлявал лек автомобил, станал е участник в ПТП и не е притежавал задължителната застраховка “гражданска отговорност”, което е било основание за съставяне на процесния АУАН. За констатираното нарушение на водача е съставен акт за установяване на нарушението, въз основа на който е издадено и процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник е намерил от правна такава, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената за него санкция, а АУАН и издаденото въз основа на него НП са

съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя позицията на Районен съд - Перник.

Твърдението на жалбоподателя, че районния съд не е обсъдил наведените пред него доводи за незаконосъобразност на АУАН и издаденото въз основа на него НП не се споделят от настоящия съд. В мотивите на атакуваното решение се съдържат доводи защо районния съд не приема направените в жалбата оплаквания за основателни, като въз основа на изложената по делото фактическа обстановка и събраните доказателства е прието, че с деянието си от обективна и субективна страна жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, поради което и наложеното наказание е прието за законосъобразно и справедливо определено.

При извършената касационна проверка не беше установено при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд да е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН да са основания за касиране на първоинстанционното решение. В изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, съдът след като е преценил представените и събрани по делото доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Вследствие това, описаното нарушение правилно е прието за доказано по отношение неговото авторство, самоличността на нарушителя и неговата вина, а актовете в които това е обективизирано – за съставени в необходимата форма, от компетентни органи, в кръга на правомощията им и при съобразяване със законовите разпоредби.

Така при разглеждането на делото, водим от горното и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 610/08.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. № 657 по описа на съда за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове:

1./п/

2./п/

