

Р Е Ш Е Н И Е

№289

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 06.12. 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети ноември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №292 по описа за 2011 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област** против решение № 694 от 21.09.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1014 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 23-2303055 от 10.06.2011 г. на Директор на Дирекция „ИТ” – София област, издадено срещу ЕТ“****” гр.Перник, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, за нарушение по чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда (КТ), с което му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лв. на основание чл.414, ал. 3 от КТ.

Въззивният съд е приел , че са налице основанията на чл. 415в от КТ и е намалил имуществената санкция на 300лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд-Перник е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от НПК. Твърди се, че районният съд неправилно е преквалифицирал нарушението като маловажно по смисъла на чл. 415в от КТ. Пред настоящия съд е направено искане за отмяна на решението на първата съдебна инстанция и потвърждаване изцяло на процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба ЕТ “**”**, в писмено становище моли първоинстанционното решение да бъде оставено в сила, като правилно законосъобразно и много добре мотивирано.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна,твърди че не е налице маловажен случай, както и че съдът е приложил неотнотосима санкция.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл.63, ал.2 от КТ, но административно наказващия орган в нарушение на материалния закон не е приложил относимата разпоредба на чл.415в от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Неоснователно е и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно неприложение на чл. 415в от КТ. За да е налице хипотезата на тази законова разпоредба е необходимо нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и то по реда на КТ и на второ място - от него да не са произтекли вредни последици за работника и служителя.

В конкретния случай АНО не е отчел обстоятелството, че още в хода на проверката преди да бъде издадено НП е отстранено нарушението. Подписаният на 12.04.2011 г. трудов договор е регистриран в 15.50 ч. в НАП и за това са били уведомени проверяващите. За работника не са настъпили вреди, поради което е била приложима разпоредбата на привилегирвания състав на чл.415в от КТ.

Не могат да бъдат споделени и изложените от касационния жалбоподател аргументи, че "прилагането на разпоредбата на чл.415в от КТ се отнася само за нарушения регламентирани в административнонаказателния състав на чл.414, ал.3 от КТ". След като законодателят не е отменил привилегирвания състав и е определил критериите, които обосновават неговото прилагане, то за всеки конкретен случай следва да се преценява дали се касае за маловажен случай. Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства. Защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение, но по отношение на наложената му санкция административнонаказващият орган не е приложил привилегирвания състав на чл.415в от КТ, което е основание наказателното постановление да бъде изменено.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. Нарушението на процесуалните правила от съда е съществено, когато са налице хипотезите, посочени в чл. 348 ал. 3 от НПК. В настоящото производство не са налице доказателства районният съд да е допуснал такива нарушения.

По тези съображения съдът счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата

пороци на решението съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото, следва да се остави в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 694 от 21.09.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№1014 по описа на съда за 2011г., с което е изменено НП №23-2303055/10.06.2011 г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/