

РЕШЕНИЕ

№ 292

гр.Перник, 07.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник , касационен състав, в публично заседание на девети ноември две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М***. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.гр.д.№295/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

С решение №206/20.06.2011 г., постановено по гр.д.№388/2010 г. по описа на Районен съд-Радомир е отменено решение №16А от 25.03.2010 г. на Общинска служба „Земеделие” – Ковачевци, с което на наследниците на М. Б. *** е възстановено правото на собственост, с план за земеразделяне, върху седем броя ниви находящи се в с.Егълница. Преписката е върната на административния орган за ново произнасяне след изследване на възможностите за възстановяване на имотите в съществуващи или възстановими на терена стари реални граници. Решаващият състав на районния съд е приел, че разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗСПЗЗ задължава ОСЗ да изследва възможностите, първо за възстановяване на правото на собственост върху земите в съществуващи или възстановими на терена стари реални граници, като едва след изключването на тази възможност, може да се произнесе с решение за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи в нови реални граници с план за земеразделяне. Изложени са кратки мотиви относно задълженията на ОСЗ-Ковачевци, да изследва всички възможности за възстановяване на земеделски земи.

Срещу решението на районния съд в законоустановения срок е подадена касационна жалба от **Общинска служба “Земеделие” с. Ковачевци**. По изложени в нея съображения се иска да бъде отменено съдебното решение като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. В съдебно заседание от процесуалния представител на касационния жалбоподател – юрисконсулт Любомирова, се иска прекратяване на производството, тъй като решение №16А от 25.03.2010 г. е постановено на основание чл.27 от ППЗСПЗЗ и не подлежи на съдебен контрол.

Ответниците по касационната жалба – С.М.Б., Г.М.Л., Н.М.Г. и А.М.Т., ***чрез пълномощника си в писмено възразение и в съдебно заседание поддържа становище, че касационната жалба е неоснователна и моли съда да потвърди въззивното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр. Перник, поддържа становище,

че касационната жалбата е процесуално допустима и основателна, поради което следва да бъде уважена.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество основателна, като съображенията за това са следните:

Пред районния съд е подадена жалба срещу решение №16А/25.03.2010 г. на ОСЗ с.Ковачевци, с което се възстановява правото на собственост върху земеделски земи съгласно план за земеразделяне в землището на с.Егълница, общ.Ковачевци на наследниците на Мирчо Б.Л.. Решаващият състав е приел, че ОСЗ при възстановяване на земеделски земи следва да се съобрази с поредността на способите за възстановяване. ОСЗ не е изследвал възможността за възстановяване в стари реални граници и е пристъпил направо към реституция на земеделските земи с план за земеразделяне. В мотивите на съдебния акт е посочено, че е нарушена процедурата установена в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, поради което обжалваното решение е отменено, а преписката е върната на ОСЗ Ковачевци за ново произнасяне.

Постановеното от районния съд решение е неправилно.

Атакуваното решение на ПК с.Ковачевци е постановено по реда на чл.27 от ППЗСПЗЗ.

Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗСПЗЗ (съответно чл. 27, ал. 1 от ППЗСПЗЗ) възстановяването на правото на собственост върху земеделски земи в нови реални граници се извършва върху равностойни по количество и качество земи, по възможност в местностите, където са се намирали имотите на заявителя, като новите реални граници се определят с плана за земеразделяне. Последният съгласно чл. 23а, т. 1 от ППЗСПЗЗ трябва да отговаря на изискванията собственикът да получи равностойна по количество и качество земя по възможност в местностите, където са се намирали имотите му, като земите в една и съща местност се предоставят на едно място.

При тази законова уредба се налага изводът, че след като правото на собственост върху земеделски земи на лицата по чл. 10, ал. 1 ЗСПЗЗ не е възстановено в реални граници, а с план за земеразделяне въз основа на влезли в сила предходни решения на поземлената комисия, то в производството по обжалване на решение, издадено по чл. 27 от ППЗСПЗЗ, каквото е оспореното пред РС - Радомир, следва да се съобразяват именно първоначалните решения относно размера, категорията на имотите и тяхното местоположение. В производството по обжалване на решение на ОСЗ, постановено по реда на чл. 27 от ППЗСПЗЗ, е недопустимо да се претендира възстановяване на собствеността върху земеделски земи в съществуващи или възстановими на терена стари реални граници.

Ето защо решението на РС-Радомир, с което преписката се връща на административния орган за ново произнасяне след изследване на възможностите за възстановяване на имотите в съществуващи или възстановими на терена стари реални граници е неправилно. Недопустимо е, по указания на съда да бъде пререшен спор, по който ПК се е произнесла с решение, спазвайки приложимостта на начина на реституиране на земеделски земи, по реда на чл. 27 ППЗСПЗЗ. Най малко, за да се пристъпи към такава процедура, предходната процедура е по одобряване плана за земеразделяне и влизането му в сила. Влезният в сила план за земеразделяне трябва да е със законов стабилитет. ОСЗ има произнасяне по отношение на възможността за възстановяване собствеността на наследници на М.Л., в стари реални граници с решение №1 от 20.10.1992 г. , което не е съобразено от въззивния съд. Освен това с протокол №16 от 20.10.1992 г. е определен

размера и категориите на земеделските земи върху които ще се възстановява правото на собственост чрез план за земеразделяне. Планът е процедиран и влязъл в сила. Въз основа на него е издадено атакуваното решение. Оспорването на решение издадено на основание чл.27 от ППЗСПЗЗ може да бъде единствено по отношение на количеството и качеството на възстановената земя, но не може да засяга способите чрез които тази земя е реституирана. Начините чрез които са възстановени земеделските земи по заявление вх.№2023/25.02.1992 на С.Б. ***/сега ОСЗ с.Ковачевци/ с решения, които са влезли в законна сила и са породили правни последици. Една от тези последици е издаването на решение №16А от 25.03.2010 г.

След като не са налице нарушения в процедурата по издаването на атакуваното решение на ОСЗ с.Ковачевци, то неправилно въззивния съд е постановил неговата отмяна по жалба на С.Б.***. Налице е незаконосъобразен съдебен акт, подлежащ на отмяна. Вместо него следва да бъде постановено друг, с който да се отхвърли жалбата срещу решение №16А от 12.04.2011 г. на ОСЗ с.Ковачевци.

Във връзка с горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №206/20.06.2011 г., постановено по гр.д.№388/2010 г. по описа на Районен съд – Радомир и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.М.Б., Г.М.Л., Н.М.Г. и А.М.Т. ***срещу решение №16А от 25.03.2010 г. на Общинска служба “Земеделие” с.Ковачевци.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/