

Р Е Ш Е Н И Е № 299

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 05 декември, 2011 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

Председател : **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 305** по описа за **2011** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Постъпила касационна жалба от Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област против решението на РС Перник, постановено по нах дело № 442/2011 г. с което е изменено наказателно постановление № 23-2301656/4.ІІ.2011 г. на АНО – настоящ касатор, с което на “***” ООД, Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, като санкцията е определена от въззивния съд при условията на чл. 415в от КТ на 300 лева. В касационната жалба се развиват оплаквания за тезаконосообразен съдебен акт иска се отмяната му и постановяване на ново решение, с което да се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба взема становище, че решението на РС е правилно и следва да остане в сила.

Представителят на окр. Прокуратура дава заключение, че решението е незаконосообразно и се налага отмяната му.

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в законовия срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, същата е основателна.

С оспореното решение Районен съд-Перник е отменил НП № 23-2301656/4.ІІ.2011 г. на Дирекция "Инспекция по труда" Соф. Област, с което на ответника по касационната жалба, в качеството му на работодател за нарушение на чл. 414, ал.3 във вр. чл. 63, ал. 2 от КТ му е наложено на осн. чл. 416, ал. 5 КТ административно наказание "глоба" в размер на 2500 лв. За да измени НП съдът е приел, че при издаването на АУАН и на НП са допуснати нарушения на материалния закон, като не е приложил привилегированата разпоредба на чл. 415в от КТ; няма мотивирани изводи, защо е определено точно такава по размер имуществена санкция.

Касационната инстанция не споделя изводите на районният съд.

Както при издаването на АУАН, така и на НП не са допуснати съществени нарушения на административно-процесуалните норми, което е отчетено от РС. Ответната страна е санкционирана за допуснатото нарушение на чл. 414, ал. 3 КТ, тъй като представляващия търговското дружество – работодател не е изпълнил

задължителното изискване по КТ да допусне работника на работа след като му връчи препис от трудовия договор и дължимото по чл. 63, ал. 2 от КТ - *у в е д о м л е н и е*. Следователно като физическо, нарушаващо правно изискване, поведение от страна на наказваното лице е на нарушението по чл. 414, ал. 3 КТ което флагрантно се изразява в неизпълнение на задължително предписани разпоредби, за да може да бъде допуснато до работа лице, страна по трудов договор.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на ПРС, че административно-наказаното лице не следва да носи отговорност по чл. 414, ал. 3 КТ, а следва да се ползува от неприложимата в случая разпоредба на чл. 415в от КТ. В случая работодателя е юридическо лице, представлявано от управителя Д.***, като последния с грижата на добрия търговец, е длъжен спрямо задължителните нормативни предписания и следва да изпълнява с конкретни действия, в още по конкретни условия и към определен момент изискванията на чл. 62 и чл. 63 от КТ. С проявеното от последния в бездействие, неизвестно от кога – до 6.XII.2010 г., е осъществен състава на констатираното в обжалваното наказателно постановление нарушение на чл. 414, ал. 3 КТ.

Съгласно нормата на чл. 415в КТ, озаглавена "Отговорност за маловажно нарушение", за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му от контролните органи и от което не са произтекли вредни последици за работниците и служителите, наказанието е глоба или имуществена санкция от 100 лв. до 300 лв. Настоящият казус не се отличава с нищо от обикновените случаи на това нарушение, стига да има основание за приложимостта на разпоредбата, като следва да се отчете в същото време и характера на защитените с нарушената разпоредба обществени отношения. Приложимостта на чл. 415в от КТ, за да има съответен авторитет от прилагания орган трябва да бъде съответна на доказателствата по делото.

Както изборно, след като е отчетел тези доказателства, районен съд е приложил тази разпоредба, би следвало, да прецени и следното: по приложената трудова справка лицето, за което са констатирани нарушения на трудовото законодателство попълва, че няма трудов договор. Проверката е извършена в неприсъствен ден – събота – 4.XII.2010. На 6.XII. задълженото за работодателя лице представя в съответното поделение на НАП трудов договор от 3.XII.2010 г. и регистрира уведомление по чл. 63, ал. 2 от КТ за две лица. Справката е от 19,08 часа. Последните са били предмет на установени нарушения. На 4.XII. въпросната сервитьорка, според проверяващите изпълнява именно такива действия – по сервиране. Попълва трудова справка, че няма трудов договор, а е подписала такъв на 3.XII.2010 г. – петък, присъствен ден и управителя е могъл да връчи необходимото уведомяване в рамките на този работен ден, още повече, че НАП работи до късно, а за още по голяма сигурност, след като е толкова стриктен към спазване на трудовото законодателство да не допуска сервитьорката на работа, на следващия ден. Това, че по административно наказателната преписка е приложена справка от ТД на НАП, не значи че процесното уведомление е било връчено на работника, което следва да се цени като недоказано отстраняване на вредните последици.

За касационен състав при Административен съд Перник е налице безспорно доказано административно нарушение, квалифицирано по правилната разпоредба на закона, както е сторил АНО.

В тази връзка касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

За настоящият касационен състав се налага и убеждението, че

приложимостта на чл. 415в от КТ от страна на РС е необоснована, като в този смисъл няма убедителни мотиви.

Незаконосъобразното прилагане на тази разпоредба следва да бъде отменено по реда на касационния контрол. Налице е незаконосъобразен съдебен акт, подлежащ на отмяна. Вместо него следва да бъде постановено друго решение, с което обжалваното НП да бъде потвърдено. В тази връзка съдът намира, че АНО е определил разумен размер на санкцията – към минимално определения размер. Следва да се отчете, че тази санкция, като размер е по скоро с превантивен характер и не е необходимо да бъде изменен размера ѝ.

Предвид изложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 489/21.VI.2011 год., постановено по нахд. № 442/2011 год. по описа на РС Перник, като ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-2301656/4.II.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на "****" ООД, гр. Перник, ул. "****", бл. 78, вх. А, ет. 3, работодател по смисъла на § 1 от ДР КТ, представлявано от И. Р. Д.*** е наложена имуществена санкция 2500 (две хиляди и петстотин) лева на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ за извършено нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/