

Р Е Ш Е Н И Е

№ 304

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 06 декември, 2011 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тридесети ноември две хиляди и единадесета година в състав:

Председател : СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 310** по описа за **2011** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Пред Административен съд Перник е подадена касационна жалба от ТД на НАП – София, против решението на РС Перник, с което е отменено наказателно постановление № 9259-0021921/24.VI.2010 г. на Директора на ТД на НАП. В касационната жалба се развиват доводи за незаконосъобразен съдебен акт, иска се отмяната му и постановяване на решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Жалбата се поддържа от процесуален представител на касатора.

Ответникът по касационната жалба М.Л.И. ***не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

С решението си районен съд правилно е отменил обжалваното наказателно постановление, като е изложил прецизни и подробни мотиви за това.

Касационен състав при Административен съд Перник не намира наличието на основания излагани от АНО в касационната жалба. Едва в касационната жалба се индикира, че следва да се приеме, че нарушението е извършено на 28.V.2010 г. Нарушение, ако има такова е в продължена форма, и е извършено с бездействие от момента, от който по закон, търговец или задължено за поставяне и поддържане на фискално устройство лице не е спазило това законово изискване. При положение, че ответникът по жалбата не е извършвал търговска дейност, по смисъла на закона не е и собственик на търговско предприятие, което да осъществява такава дейност, към него не може да има изискване за поддържане на такова устройство и да се отчита към НАП.

Тук е място да се отчете, че актосъставителят необосновано е посочил, че проверката е извършена във фризьорски салон. Няма данни в тази връзка ответникът по касационната жалба да е собственик или ползвател на фризьорски салон, което обстоятелство следва да се отчете като неточно

описание на мястото на нарушението. И двамата свидетели, разпитани от РС, в с.з. на 2.VI.2011 г. са категорични, че Л. на приятелско – съседски начала правел подстригване в котелно помещение на къщата си – липса на идея за фризьорски салон. Това обстоятелство, няма отношение към нарушението, но следва да се отчете като форма на тенденциозно поднасяне на факти от страна на проверяващите към АНО.

Липсата на доказано по безспорен начин нарушение за това, че Л.*** осъществява стопанска , приходна, дейност и не се отчита по съответен начин към НАП с фискално устройство е наложило съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени наказателното постановление.

Правилни са изводите на районен съд, за това, че ответникът по касационната жалба е от кръга лица, които са освободени от задължение да монтират фискално устройство. Л.*** е пенсионер от 1998 г., извършва услуги с личен труд, при това не извършва системно такива услуги. Правилно, районен съд е отчетел и приложимостта на разпоредбата на чл. 2, т. 2 от ТЗ.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на РС Перник.

Не се констатираха, при разглеждането пред настоящата инстанция пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 521 от 26.VII.2011 г., постановено по н.а.х. дело № 1469/2010 г., РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/